

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ'NİN**  
**14 Mayıs 2026 Tarihinde Yapılan 2025 Yılına Ait Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı**

Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret AŞ'nin 2025 yılına ilişkin Olağan Genel Kurul Toplantısı 14 Mayıs 2026 Perşembe günü saat 10:30'da Raffles İstanbul Zorlu Center Levazım Mahallesi Vadi Caddesi No: 2/170 34340 Beşiktaş/İstanbul adresinde, İstanbul Valiliği İl Ticaret Müdürlüğü'nün 12.05.2026 tarih ve 122131466 sayılı yazısıyla görevlendirilen Ticaret Bakanlığı Temsilcisi Sn. Mücahit GÜNGÖR'ün gözetiminde yapılmıştır.

Toplantıya ait davet, gündemi de ihtiva edecek şekilde, kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi, Türkiye Ticaret Sicili Gazetes'i'nin 20.04.2026 tarih ve 11567 sayılı nüshasında, Şirketin <https://vestelinternational.com/tr/yatirimci-iliskileri> adresindeki internet sitesinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ve Merkezi Kayıt Kuruluşu AŞ'nin E-Genel Kurul Sistemi üzerinde ve Şirket merkezinde, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere, Olağan Genel Kurul Toplantı tarihinden üç hafta önce ilan edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır.

Hazır Bulunanlar Listesi'nin tetkikinden, Şirketin toplam 335.456.275,00 TL'lik çıkarılmış sermayesine tekabül eden 33.545.627.500 adet paydan, 260.568,795 TL'lik sermayeye karşılık gelen payın **asaleten**, 177.018.793,006 TL'lik sermayeye karşılık gelen payın **vekaleten**, 2.474.788 TL'lik sermayeye karşılık gelen payın **tevdi eden temsilcileri** tarafından olmak üzere toplam 179.754.149,801 TL'lik sermayeye karşılık gelen payın toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek kanun ve gerekse Esas Sözleşme'de öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğunun, **Şirket Yönetim Kurulu Üyelerinden Sn. Olgun ZORLU ve Sn. Emin ATAÇ, Sn. Sn. Bekir Cem KÖKSAL, Sn. Ayşe BOTAN BERKER** ile Şirketin 2025 yılı konsolide finansal tablolarının bağımsız denetimini gerçekleştiren **PwC Bağımsız Denetim** ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ'yi temsilen Sn. **Serdar İNANÇ**'in toplantıda hazır bulunduğu ve Türk Ticaret Kanunu'nun 1527'nci maddesi hükümleri gereğince elektronik genel kurul hazırlıklarının düzenlemelere uygun yerine getirilmiş olduğu ve **Elektronik Genel Kurul Sistemi**'ni uygulamak üzere Şirket personeli Sn. **Av. Deniz SÖNMEZ**'in görevlendirildiğinin anlaşılması ve Bakanlık Temsilcisi tarafından tespit ve ifade edilmesi üzerine gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

**1-)** Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. Bülent KİRACIOĞLU'nun daveti üzerine Ulu Önder ATATÜRK, silah arkadaşları ve tüm şehitlerimiz adına yapılan bir dakikalık saygı duruşundan sonra gündemin 1. maddesi gereği toplantı Sn. Bülent KİRACIOĞLU tarafından elektronik ve fiziki ortamda aynı anda açıldı.

**1.1.** Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Olgun ZORLU imzalı Toplantı Başkanlığına Sn. Av. Aydın TEMEL'in seçilmesine ilişkin önerge Sn. Bülent KİRACIOĞLU tarafından okundu. Başka öneri olmadı. Oya sunuldu ve yapılan oylama sonucu Toplantı Başkanlığına Sn. **Av. Aydın TEMEL**'in seçilmesine mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi.

Toplantı Başkanı, Sn. **Av. Tomris Nazlı MADAZLI**'yı tutanak yazmanı ve Sn. **Av. Seda MADAK**'ı oy toplama memuru olarak görevlendirdi.

**2-)** Gündemin 2025 faaliyet yılına ilişkin Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun okunması ve görüşülmesine ilişkin 2. maddesine geçildi.

**2.1.** Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun Şirket'in <https://vestelinternational.com/tr/yatirimci-iliskileri> kurumsal internet adresinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu ve Merkezi Kayıt Kuruluşu AŞ'nin E-Genel Kurul Sistemi üzerinde yayınlandığı ve Şirket merkez adresinde hazır bulundurulmuş olması sebebiyle okunmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul'a aktarılmasına ilişkin Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Olgun ZORLU imzalı **önerge** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu. Oya sunuldu ve önergenin oylanması neticesinde, 2025 yılı ile ilgili Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun okunmuş sayılmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul'a aktarılmasına 2.404.990 TL'lik olumsuz oya karşılık, 177.349.159,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi.

Toplantıya elektronik ortamda katılan Sn. **Ahmet Nazif ZORLU** tarafından Şirket faaliyetlerine ilişkin genel bilgi verilmesini takiben 2025 faaliyet yılına ilişkin Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'na ilişkin Vestel CEO'su Sn. **Gökhan SİĞİN** açıklama ve özet bilgi aktardı. 2025 faaliyet yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu görüşmeye açıldı. Toplantıya fiziken

katılan **pay sahiplerinden Sn. Talat BAŞAR** söz alsı ve eskiden var olan ve Çin’de de uygulanan vergi iadesi getirilemsinin ve devlet desteği sağlanmasının gerğine işaret etti.

**3-)** Gündemin 2025 faaliyet yılına ilişkin Bağımsız Denetçi Rapor Özeti’nin okunmasına ilişkin 3. maddesine geçildi. 2025 faaliyet yılına ilişkin finansal raporlara ilişkin Bağımsız Denetçi Rapor Özeti ve 2024 Yılı TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu Bağımsız Denetçi Rapor Özeti, söz konusu denetimleri gerçekleştiren PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik AŞ’yi temsilen katılan Sn. **Serdar İNANÇ** tarafından okundu.

**4-)** Gündemin 2025 faaliyet yılına ilişkin Konsolide Finansal Tabloların okunması, görüşülmesi ve onaylanmasına ilişkin 4. maddesine geçildi.

**4.1.** 2025 faaliyet yılına ilişkin konsolide finansal tabloların Şirket’in <https://vestelinternational.com/tr/yatirimci-iliskileri> kurumsal internet adresinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu ve Merkezi Kayıt Kuruluşu AŞ’nin E-Genel Kurul Sistemi üzerinde yayınlandığı ve Şirket merkez adresinde hazır bulundurulmuş olması sebebiyle, 2025 faaliyet yılına ilişkin konsolide finansal tabloların okunmuş sayılmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul’a aktarılmasına ilişkin Sn. Olgun ZORLU imzalı **önerge** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu. Oya sunuldu ve oylanması neticesinde, 2025 faaliyet yılına ilişkin konsolide finansal tabloların okunmuş sayılmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul’a aktarılmasına 45.531 TL’lik olumsuz oya karşılık, 179.708.618,801 TL’lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi.

**4.2.** 2025 faaliyet yılına ilişkin Konsolide Finansal Tablolar hakkında Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. Bülent KİRACIOĞLU özet bilgi aktardı. Gündem maddesi görüşmeye açıldı. Toplantıya fiziken katılan **pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL** söz alarak bilgi alma hakkı kapsamında Şirket’e göndermiş olduğu sorular ve Şirket tarafından tarafına gönderilen cevapların işbu toplantıda okunmasını ve muhalefeti ile birlikte tutanağa şerh edilmesini istedi. Pay sahibi soruları ve verilen cevaplar okundu. Sn. Ferdi GÜL ilave sorularını ve Türk Ticaret Kanunu çerçevesinde özel denetçi istemi talebinin gündeme alınarak oylanmasına ilişkin yazılı talebini Toplantı Başkanlığı’na ilettili, Tutanağa ek yapıldı (**EK:1**)

Gündem maddesi oya sunuldu. Yapılan oylama sonucu 2025 faaliyet yılına ilişkin Konsolide Finansal Tabloların kabulüne 45.531 TL’lik olumsuz oya karşılık, 179.708.618,801 TL’lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi. Sn. Ferdi GÜL olumsuz oy kullanarak muhalefeti tutanağa işlendi ve soru ve cevaplar tutanağa ek yapıldı (**Ek:2**).

Toplantı Başkanı tarafından ilgili mevzuat çerçevesinde özel denetçi isteminin gündeme alınarak Kapanış maddesinden önce pay sahiplerinin onayına sunulacağı ifade edildi.

**5-)** Gündemin 2024 faaliyet yılına ilişkin Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları (“**TSRS**”)’na Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu’nun okunması, görüşülmesi ve karara bağlanmasına ilişkin 5. maddesine geçildi.

**5.1.** 2024 faaliyet yılına ilişkin PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi tarafından zorunlu sürdürülebilirlik güvence denetimi tamamlanmış TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu’nun Şirket’in <https://vestelinternational.com/tr/yatirimci-iliskileri> kurumsal internet adresinde, Kamuyu Aydınlatma Platformu ve Merkezi Kayıt Kuruluşu AŞ’nin E-Genel Kurul Sistemi üzerinde yayınlandığı ve Şirket merkez adresinde hazır bulundurulmuş olması sebebiyle, 2024 faaliyet yılına ilişkin TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu’nun okunmuş sayılmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul’a aktarılmasına ilişkin Sn. Olgun ZORLU imzalı **önerge** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu. Oya sunuldu ve oylanması neticesinde, 2024 faaliyet yılına ilişkin TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu’nun okunmuş sayılmasına ve özet bilgi şeklinde Genel Kurul’a aktarılmasına mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi.

**5.2.** 2024 faaliyet yılına ilişkin TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu hakkında Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. Bülent KİRACIOĞLU özet bilgi aktardı. Gündem maddesi görüşmeye açıldı. Söz alan olmadı ve oya sunuldu. Yapılan oylama sonucu 2024 faaliyet yılına ilişkin TSRS Uyumlu Sürdürülebilirlik Raporu’nun kabulüne mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi.

**6-)** Gündemin 2025 faaliyet yılında zarar çıkması nedeniyle Yönetim Kurulu’nun kâr dağıtımını yapılamayacağına ilişkin ortaklara bilgi verilmesi yönündeki teklifinin görüşülerek karara bağlanmasına ilişkin 6. maddesine geçildi.

01.01.2025-31.12.2025 tarihli hesap dönemini kapsayan 2025 yılı hesap döneminde kar dağıtımına ilişkin **Yönetim Kurulu'nun, 16.04.2026 tarih ve 2026/31 sayılı** aşağıdaki teklifi Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu.

*"Şirketimizin 2025 yılı hesap dönemine ilişkin Sermaye Piyasası Kurulu ("SPK")'nun 11.14.1 sayılı "Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği" uyarınca, Kamu Gözetimi Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu ("KGK") tarafından yürürlüğe konulmuş olan Türkiye Finansal Raporlama Standartları esas alınarak KGK ve SPK tarafından belirlenen formatlarla uyumlu olarak hazırlanan ve PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebecilik Mali Müşavirlik AŞ tarafından denetlenen konsolide finansal tablolarında ana ortaklığa ait net dönem zararı 29.681.104.000 TL olarak gerçekleşirken 213 sayılı Vergi Usul Kanunu ("VUK")'nun ilgili hükümleri çerçevesinde düzenlenmiş bireysel finansal tablolarında net dönem zararı 11.507.319.953 TL olarak gerçekleşmiştir.*

*Yukarıda açıklanan bilgiler çerçevesinde Yönetim Kurulumuzca:*

*Şirketimizin finansal tablolarında dağıtılabilir dönem kârı bulunmaması nedeniyle kâr dağıtımı yapılmamasına"*

Gündem maddesi görüşmeye açıldı. Söz alan olmadı. Yönetim Kurulu teklifi oya sunuldu. Yönetim Kurulu teklifinin kabulüne, 35 TL'lik olumsuz oya karşılık, 179.754.114,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL olumsuz oy kullanarak muhalefeti tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:3**).

**7-)** Gündemin yıl içinde yönetim kurulu üyeliğinde meydana gelen eksilme sebebiyle Yönetim Kurulu tarafından TTK 363. maddesi gereği yapılan seçimin genel kurul onayına sunulmasına ilişkin 7. maddesine geçildi.

TTK'nın 363'üncü maddesi hükmü çerçevesinde, yıl içinde Sn. Mümin Cengiz ULTAV'ın kendi isteğiyle görevinden ayrılması sonucunda, boşalan yönetim kurulu üyeliği görevine ayrılan üyenin görev süresi kadar görev yapmak ve ilk genel kurulun onayına sunulmak üzere Sn. **Mehmet Emre ZORLU**'nun seçilmesine ilişkin **Yönetim Kurulu'nun 30.12.2025 tarih ve 2025/64 sayılı kararı** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu ve pay sahiplerinin onayına sunuldu. Yapılan oylama sonucu yönetim kurulu kararı ile yapılan seçimin onaylanmasına mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi

**8-)** Gündemin Yönetim Kurulu üyelerinin 2025 faaliyet yılı faaliyet ve işlemlerinden dolayı ibra edilmelerine ilişkin 8. maddesine geçildi.

Yönetim Kurulu üyeleri görev yaptıkları dönem itibarıyla; Sn. Ahmet Nazif ZORLU, Sn. Olgun ZORLU, Sn. Bekir Cem KÖKSAL, Sn. Mümin Cengiz ULTAV, Sn. Adnan YILDIRIM, Sn. Emin ATAÇ, Sn. Ayşe Botan BERKER ve Sn. Mehmet Emre ZORLU'nun 2025 yılı faaliyet ve işlemlerinden dolayı ibra edilmeleri oya sunuldu, yapılan oylama neticesinde, üyelerin kendilerine ait paylardan doğan oy haklarını kullanmamaları suretiyle Yönetim Kurulu üyelerinin ibra edilmelerine 45.568 TL'lik olumsuz oya karşılık, 179.708.581,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL olumsuz oy kullanarak muhalefeti tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:4**).

**9-)** Gündemin Yönetim Kurulu üye sayısının ve görev süresinin belirlenmesi ve Bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri dahil Yönetim Kurulu üyelerinin seçimine ilişkin 9. maddesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri, Türk Ticaret Kanunu ve Şirket Esas Sözleşme'sinde yer alan Yönetim Kurulu üye seçimine ilişkin esaslar dikkate alınarak, görev süresi dolan Yönetim Kurulu üyeleri yerine yapılacak seçime ilişkin **Yönetim Kurulu'nun 16.04.2026 tarih ve 2026/30 sayılı**, Yönetim Kurulu üye sayısının 5 kişi olarak belirlenmesi ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun (11-17.1) Kurumsal Yönetim Tebliği'nin ekinde yer alan Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliğine ilişkin kriterler çerçevesinde, Kurumsal Yönetim Komitesi tarafından hazırlanan Bağımsız Yönetim Kurulu Üye Adaylarının Bağımsızlığına İlişkin Değerlendirme Raporları kapsamında, Bağımsız Yönetim Kurulu Üye adaylığı için Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeliği kriterlerinin tamamını taşıyan ve bağımsızlık beyanı ile özgeçmişlerini, muvafakatlerini sunan Sn. Adnan YILDIRIM ve Sn. Emin ATAÇ'ın bağımsız üye adayları olarak; Vestel Mobilite Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi, Vestel Ventures Arge Anonim Şirketi ve Vestek Elektronik Araştırma Geliştirme Anonim Şirketi'nin Yönetim Kurulu üye adayları olarak, 1 yıl süre ile görev yapmak üzere seçilmelerine ilişkin teklifi Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun Kurumsal Yönetim Tebliği eki 4.3.7 nolu kurumsal yönetim ilkesi uyarınca Sermaye Piyasası Kurulu'na yapılan başvuru çerçevesinde, bağımsız üye adayları hakkında 17/04/2026 tarihli ve 89807 sayılı yazıları ile herhangi bir olumsuz görüş bildirilmediği konusunda pay sahipleri bilgilendirildi.

Yönetim Kurulu'na aday gösterilen Vestel Mobilite Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'ni, ilgili Şirket'in 16.04.2026 tarih ve 2026/15 sayılı Yönetim Kurulu Kararı gereğince Sn. Ahmet Nazif ZORLU'nun, Vestel Ventures Arge Anonim Şirketi'ni, ilgili Şirket'in 16.04.2026 tarih ve 2026/7 sayılı Yönetim Kurulu Kararı gereğince Sn. Olgun ZORLU'nun ve Vestek Elektronik Araştırma Geliştirme Anonim Şirketi'ni, ilgili Şirket'in 16.04.2026 tarih ve 2026/6 sayılı Yönetim Kurulu Kararı gereğince Sn. Mehmet Emre ZORLU'nun temsil etmeleri hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

Madde görüşmeye açıldı. Söz alan ya da başka bir aday teklifi olmadı.

Oya sunuldu. Yapılan oylama sonucu, sermaye piyasası mevzuatı ve Şirket esas sözleşmesi hükümleri çerçevesinde; Yönetim Kurulu üye sayısının 5 olarak belirlenmesi ve 1 yıl süre ile görev yapmak üzere;

Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) Kurumsal Yönetim Tebliği'nde yer alan Kurumsal Yönetim İlkeleri'nin 4.3. no'lu "Yönetim Kurulunun Yapısı" maddesinde düzenlenen bağımsız Yönetim Kurulu üyeliğine ilişkin kriterler çerçevesinde; Kurumsal Yönetim Komitesi tarafından hazırlanan Bağımsız Yönetim Kurulu Üye Adayının Bağımsızlığına İlişkin Değerlendirme Raporları ve dahil olduğumuz 1. grup kapsamında, yeniden aday olan ve bağımsız yönetim kurulu üyeliği kriterlerinin tamamını taşıyan ve bağımsızlık beyanları ve özgeçmişlerini sunan, yazılı muvafakatini bildiren Sn. **Adnan YILDIRIM** ve toplantıda hazır bulunan ve muvafakatini beyan eden Sn. **Emin ATAÇ**'in

Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri olarak,

837 001 0241 Vergi Kimlik numaralı **Vestel Mobilite Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi** (*adına gerçek kişi temsilci olarak Sn. Ahmet Nazif ZORLU*), 925 048 4497 Vergi Kimlik numaralı **Vestel Ventures**

**Arge Anonim Şirketi** (*adına gerçek kişi temsilci olarak Sn. Olgun ZORLU*), 925 035

1921 Vergi Kimlik numaralı **Vestek Elektronik Araştırma Geliştirme Anonim Şirketi** (*adına gerçek kişi temsilci olarak Sn. Mehmet Emre ZORLU*)'nun yönetim kurulu üyeliklerine

seçilmelerine 69.798 TL'lik olumsuz oya karşılık, 179.684.351,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi.

**10-)** Gündemin Yönetim Kurulu üyelerine ödenecek üyelik ücretinin görüşülerek karara bağlanmasına ilişkin 10. maddesine geçildi.

Yönetim Kurulu bağımsız üyelerinden Sn. Adnan YILDIRIM'a aylık net 255.000,00- TL (İkiYüzElliBeşBinTürkLirası) ve Sn. Emin ATAÇ'a aylık net 127.500,00-TL (YüzYirmiYediBinBeşYüzTürkLirası) üyelik ücreti ödenmesi, diğer yönetim kurulu üyelerine üyelik ücreti ödenmemesine ilişkin Yönetim Kurulu Üyesi Sn. Olgun ZORLU imzalı **önerge** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu.

Madde görüşmeye açıldı. Söz alan olmadı. Verilen önerenin oylanması sonucunda; bağımsız yönetim kurulu üyelerinden Sn. Adnan YILDIRIM'a aylık net 255.000,00- TL (İkiYüzElliBeşBinTürkLirası) ve Sn. Emin ATAÇ'a aylık net 127.500,00-TL (YüzYirmiYediBinBeşYüzTürkLirası) üyelik ücreti ödenmesine, diğer yönetim kurulu üyelerine üyelik ücreti ödenmemesine 2.474.788 TL'lik olumsuz oya karşılık, 177.279.361,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi.

**11-)** Gündemin Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kanunu gereği 2026 yılı hesap ve işlemlerinin denetimi için Yönetim Kurulu'nun Bağımsız Denetim Kuruluşu seçimi ile ilgili önerisinin görüşülerek karara bağlanmasına ilişkin 11.maddesine geçildi.

Şirket **Yönetim Kurulu'nun 16/04/2026 tarih ve 2026/33 sayılı teklifi** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu. Görüşmeye açıldı. Söz alan olmadı. Oya sunuldu.

Yapılan oylama sonucu; Denetimden Sorumlu Komite'nin bağımsız denetçi seçimine ilişkin olarak yapmış olduğu değerlendirmeler dikkate alınarak; Şirket'in 01.01.2026 – 31.12.2026 hesap dönemi için ilişkin konsolide finansal raporlarının 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca belirlenen

esaslara uygun olarak denetlenmesi ve bu konularda diğer faaliyetlerin yürütülmesi için Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde 1460022405 vergi numarası, 0-1460-0224-0500015 Mersis numarası ile kayıtlı, Kılıçali Paşa Mah Meclis-i Mebusan Cad. No: 8 İç Kapı No: 301 Beyoğlu/İstanbul adresinde bulunan, İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü'nde 201465-0 Ticaret Sicil Numarası ile kayıtlı PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin bağımsız denetim şirketi olarak seçilmesine ve sözleşme imzalanmasına mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi.

**12-)** Gündemin 2026 faaliyet yılı T.C. Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yayımlanan Sürdürülebilirlik Denetimi Yönetmeliği uyarınca hazırlanan Sürdürülebilirlik Raporu için bağımsız denetim kuruluşu seçimine ilişkin Yönetim Kurulu önerisinin görüşülerek karara bağlanmasına ilişkin 12. maddesine geçildi.

**Şirket Yönetim Kurulu'nun 16/04/2026 tarih ve 2026/34 sayılı teklifi** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu. Görüşmeye açıldı. Söz alan olmadı. Oya sunuldu.

Yapılan oylama sonucu; Denetimden Sorumlu Komite'nin bağımsız denetçi seçimine ilişkin olarak yapmış olduğu değerlendirmeler dikkate alınarak; Şirket'in 2026 hesap dönemi Türkiye Sürdürülebilirlik Raporlama Standartları'na uygun olarak hazırlanacak sürdürülebilirlik raporlarının, Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu tarafından yayımlanan Güvence Denetim Standartları kapsamında zorunlu sürdürülebilirlik güvence denetimini gerçekleştirmek üzere, Boğaziçi Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'nde 1460022405 vergi numarası, 0-1460-0224-0500015 Mersis numarası ile kayıtlı, Kılıçali Paşa Mah. Meclis-i Mebusan Cad. No:8 İç Kapı No: 301 Beyoğlu/İstanbul adresinde bulunan, İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü'nde 201465-0 Ticaret Sicil Numarası ile kayıtlı PwC Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin bağımsız denetim şirketi olarak seçilmesine mevcudun **OY BİRLİĞİYLE** karar verildi.

**13-)** Gündemin 2025 yılında yapılan bağış ve yardımlar hakkında Genel Kurul'a bilgi verilmesi; 01.01.2026 - 31.12.2026 faaliyet yılında yapılacak bağışların üst sınırına ilişkin Yönetim Kurulu önerisinin görüşülerek karara bağlanmasına ilişkin 13. maddesine geçildi.

**13.1.** 31 Aralık 2025 tarihindeki satın alım gücüne göre hesaplanan 2025 yılı içinde konsolide bazda yapılan toplam 31.189.848 TL tutarındaki bağış ve yardımlar ile ilgili olarak Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. **Bülent KIRACIOĞLU** tarafından Genel Kurul'a bilgi verildi.

**13.2.** 01.01.2026 - 31.12.2026 faaliyet yılı içinde yapılacak bağış sınırının tespitine ilişkin olarak Şirket **Yönetim Kurulu'nun 16/04/2026 tarih ve 2026/32 sayılı teklifi** Sn. Av. Tomris Nazlı MADAZLI tarafından okundu.

Madde görüşmeye açıldı. Oya sunuldu. Yapılan oylama sonucu; Sermaye Piyasası Mevzuatı, Şirket Esas Sözleşmesi ve Bağış Politikası çerçevesinde Şirketimizce 01.01.2026 - 31.12.2026 hesap döneminde yapılacak bağışlar için üst sınırın, Şirketimiz'in Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri uyarınca hazırlanarak kamuya açıklanan 2025 yılına ilişkin yıllık konsolide finansal tablolarından hesaplanan hasılat tutarının % 0,05'i olarak belirlenmesine 35 TL'lik olumsuz oya karşılık, 179.754.114,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL olumsuz oy kullanarak muhalefeti tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:4**).

**14-)** Gündemin yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahiplerine, Yönetim Kurulu Üyelerine, üst düzey yöneticilere ve bunların eş ve ikinci dereceye kadar kan ve sıhrî yakınlarına; Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. maddeleri çerçevesinde izin verilmesi ve Sermaye Piyasası Kurulu Kurumsal Yönetim Tebliği 1.3.6 numaralı ilke doğrultusunda 2025 yılı içerisinde bu kapsamda gerçekleştirilen işlemler hakkında pay sahiplerine bilgi verilmesine ilişkin 14.maddesine geçildi.

**14.1.** Yönetim Kurulu üyelerine Şirketin faaliyet konusuna giren veya girmeyen işleri bizzat veya başkaları adına yapmaları ve bu nev'i işleri yapan şirketlere ortak olabilmeleri, rekabet edebilmeleri ve diğer işlemleri yapabilmeleri hususunda Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. maddeleri gereğince izin verilmesi oya sunuldu. Yapılan oylama sonucunda izin verilmesine, 35 TL'lik olumsuz oya karşılık, 179.754.114,801 TL'lik olumlu oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** karar verildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL olumsuz oy kullanarak muhalefeti tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:5**).

**14.2.** Şirket tarafından istenilen bilgilere istinaden, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği ekinde yer alan 1.3.6 sayılı kurumsal yönetim ilkesi kapsamında, yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahipleri, yönetim kurulu üyeleri, idari sorumluluğu bulunan yöneticiler ve bunların eş ve ikinci dereceye kadar kan ve sıhrı hısımları tarafından 2025 yılı içerisinde, anılan ilke kapsamında bilgilendirme gerektiren önemli bir işlem bulunmadığı doğrultusunda Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. Bülent KİRACIOĞLU tarafından pay sahipleri bilgilendirildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL muhalefetini tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:6**).

**15-)** Gündemin Sermaye Piyasası Kurulu'nun düzenlemeleri çerçevesinde, Şirket tarafından 2025 yılında üçüncü kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile bunlardan elde edilen gelir veya menfaatler hakkında pay sahiplerine bilgi verilmesine ilişkin 15.maddesine geçildi.

Şirket tarafından 01.01.2025-31.12.2025 faaliyet döneminde verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletlerin tamamının, kendisi ya da bağlı ortaklıkların tüzel kişilikleri lehine verilmiş olduğu ve 31.12.2025 tarihli finansal tablonun 18 numaralı dipnotunda yer verilmiş olduğu, 3. kişiler lehine verilmiş herhangi bir teminat, rehin, ipotek ve kefalet ise bulunmadığı ve buna bağlı olarak herhangi bir gelir veya menfaat elde edilmediği hakkında pay sahiplerine bilgi verildi. 2025 yılı hesap döneminde Şirket ve bağlı ortaklıkları tarafından 3. kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefalet bulunmadığına dair Vestel Şirketler Grubu Mali İşler Genel Müdürü Sn. Bülent KİRACIOĞLU tarafından Genel Kurul'a bilgi verildi. Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL muhalefetini tutanağa işlendi ve dilekçesi ek yapıldı (**Ek:7**).

**16-)** Toplantıya fiziken katılan pay sahiplerinden Sn. Ferdi GÜL'ün istemi üzerine özel denetçi istemi için gündeme Kapanış maddesinden önce madde 16 olarak eklendi. Türk Ticaret Kanunu ilgili hükümleri çerçevesinde "özel denetçi atanması" oya sunuldu. Yapılan oylama sonucu; 147 TL'lik olumlu oya karşılık, 179.754.002,801 TL'lik olumsuz oy ile mevcudun **OY ÇOKLUĞUYLA** özel denetçi atanmasının reddine karar verildi

**17-)** Toplantı Başkanınca, Türk Ticaret Kanununca aranan toplantı nisabının toplantı süresince var olduğunun tespitini takiben, gündemde görüşülecek başka bir husus kalmadığından dilek ve temenniler alınarak toplantıya son verildi.

İşbu tutanak toplantı mahallinde ve genel kurul huzurunda tanzim edilerek imzalandı. 14.05.2026 saat: .....

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**  
**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**TOPLANTI BAŞKANI**  
**AYDIN TEMEL**

**TUTANAK YAZMANI**  
**TOMRİS NAZLI**

**OY TOPLAMA MEMURU**  
**SEDA MADAK**

**MUHALEFET ŞERHİ VEREN**

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GÜL**

EK: 1 Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL özel denetçi talebi ve muhalefet gerekçesi  
EK: 2 Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL soruları ve Şirket tarafından verilen cevaplar  
EK: 3 Gündem Madde 6'ya ilişkin Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL muhalefet gerekçesi  
EK: 4 Gündem Madde 8'e ilişkin Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL muhalefet gerekçesi  
EK: 5 Gündem Madde 13'e ilişkin Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL muhalefet gerekçesi  
EK: 6 Gündem madde 14'e ilişkin Pay Sahibi Sn. Ferdi GÜL muhalefet gerekçesi

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**  
**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**ÖZEL DENETÇİ ATANMASI TALEBİ VE MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** TTK m.438 hükmü uyarınca belirli olayların özel denetim yoluyla açıklığa kavuşturulması talebi

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Türk Ticaret Kanunu m.438 hükmü uyarınca, pay sahipliği haklarının kullanılabilmesi için aşağıda belirtilen belirli olayların **özel denetim yoluyla açıklığa kavuşturulması ve bu amaçla Genel Kurul tarafından özel denetçi atanması** talebimi sunarım. Söz konusu talep, TTK m.438 hükmünde açıkça düzenlendiği üzere, gündemde yer almasa dahi Genel Kurul'a sunulabilir niteliktedir.

**(1) Bilgi alma hakkının kullanılmış olması:** Pay sahipliği sıfatıyla TTK m.437 hükmü kapsamında, 11.05.2026 tarih ve Beşiktaş 13. Noterliği 7005 yevmiye numaralı noter ihtarnamesi ile Şirket'e 18 soruluk yazılı bilgi talebi yöneltilmiştir. Şirket, 13.05.2026 tarih ve Beyoğlu 56. Noterliği 6128 yevmiye numaralı cevap ihtarnamesi ile yanıt vermiş; ancak söz konusu yanıt aşağıda belirtilen konularda yetersiz kalmıştır.

**(2) Özel denetim konusu yapılması talep edilen olaylar:**

**(a)** 31.12.2025 tarihli konsolide finansal tablolarda 64,6 milyar TL tutarındaki ilişkili taraf alacaklarının Zorlu Holding A.Ş. garantörlüğünde bir ödeme planına bağlandığına ilişkin Şirket beyanının doğruluğu, söz konusu garantörlüğün tarihi, tutarı, ekonomik değeri ve TMS 24 kapsamındaki dipnot yükümlülüklerinin yerine getirilip getirilmediği;

**(b)** Şirket'in iştiraki olan Lentatek Uzay Havacılık (%35) ve Meta Nikel Kobalt Madencilik (%50) şirketlerine kullandırılan toplam 44,8 milyar TL tutarındaki kredilerin emsallere uygunluk testinden geçirilip geçirilmediği, bu iştiraklerdeki pay yapısı (Zorlu Holding'in doğrudan veya dolaylı pay sahipliği) ve TFRS 10 kapsamında fiilî kontrol değerlendirmesi;

**(c)** 31.12.2025 tarihli toplam 657 milyar TL Teminat-Rehin-İpotek portföyünün lehtar dökümü, ana ortak ile bağlantılı kuruluşlar lehine verilen teminatların oranı ve Şirket'in cevap ihtarnamesinde söz konusu teminatlardan "doğrudan veya dolaylı menfaat sağlamadığı" yönündeki ikrarının TTK m.18/2 basiretli tacir ilkesi ile bağdaşırılığı;

**(d)** 2025 yılı içinde yapılan 31.189.848 TL toplam bağışın %63'ünün (19.647.010 TL) Mehmet Zorlu Vakfı'na yapılmış olmasının SPKn m.21 örtülü kazanç aktarımı yönünden incelenmesi, geçmiş üç yılda Mehmet Zorlu Vakfı'na yapılan bağışların tarihsel eğilimi;

(e) 31.03.2026 ara dönem finansal tablolarda görülen ilişkili taraflara verilen 5,324 milyar TL yeni nakit avans ile kısa vadeli ilişkili "diğer alacaklar" kalemindeki 6,16 milyar TL azalışın muhasebe işleme dayanağı ve bu kalem hareketlerinin 31.03.2026 ara dönem faaliyet raporunda açıklanmamış olmasının SPK II-14.1 m.7-8 hükümleri çerçevesinde değerlendirilmesi;

(f) 11.05.2026 tarih ve 2026/40 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile imzalanan SPK II-14.1 m.9 Sorumluluk Beyanı'nın yukarıda belirtilen kalemler ışığında "yanıltıcı eksiklik içermediği" beyanının doğruluğu;

(g) TFRS 9 kapsamında 64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağına ilişkin Stage 1 ECL belirlemesinin metodolojik temeli, Moody's tarafından 21.04.2026 tarihinde Caa1'den Caa2'ye düşürülmüş kurumsal notu ile garantör Zorlu Holding'in CCC notunun bu belirlemede dikkate alınıp alınmadığı.

(3) Söz konusu özel denetimin gerçekleştirilebilmesi için Genel Kurul tarafından, dört büyük bağımsız denetim firmasından (PwC dışında) seçilecek bir SPK lisanslı bağımsız denetim kuruluşunun özel denetçi olarak atanmasını talep ediyorum.

(4) Bu talebimin Genel Kurul tarafından **reddedilmesi** halinde, TTK m.439 hükmü çerçevesinde, gerekli azlık eşliğinin diğer pay sahipleri ile birlikte sağlanması koşuluyla, yetkili Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurarak özel denetçi atanmasını talep etme hakkım saklıdır. Ayrıca bu Genel Kurul'da düşülen muhalefet şerhleri ile birlikte TTK m.553 yönetim kurulu sorumluluk davası ve SPK ile KGK nezdinde resmi şikâyet hakları da saklı tutulacaktır.

İşbu talep ve muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini, talebimin Genel Kurul oylamasına sunulmasını ve oylama sonucunun ayrıca tutanağa kayıt altına alınmasını saygıyla talep ederim.

**Tarih:** 14.05.2026

**MUHALEFET ŞERHİ VEREN**

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GÜL**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**AYDIN TEMEL**

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** Saklı hakların Toplantı Tutanağı'na kaydı

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Yukarıda ayrı ayrı düşünülmüş muhalefet şerhleri ile birlikte aşağıdaki saklı haklarımın da Toplantı Tutanağı'na kayıt altına alınmasını talep ederim:

(1) Şirket'in 2025 yılı faaliyetlerine ilişkin Olağan Genel Kurul çağrı belgesinde TTK m.411 kapsamında azlığa tanınmış bulunan gündeme madde ekleme hakkı bakımından talep alınmadığı beyan edilmiş olmakla birlikte, müvekkil tarafından TTK m.437 hükmü kapsamında 11.05.2026 tarih ve Beşiktaş 13. Noterliği 7005 yevmiye numaralı noter ihtarnamesi muhataba tebliğ edilmiş ve Şirket 13.05.2026 tarih ve Beyoğlu 56. Noterliği 6128 yevmiye numaralı cevap ile bu ihtarnameye cevap vermiştir. İhtarnamede yer alan 18 sorunun, Şirket'in cevap ihtarnamesinin, EGKS'den yöneltilen soruların ve verilen yanıtların, bu Genel Kurul'da düşünülen muhalefet şerhlerinin Genel Kurul Sonuç Bildirim Belgesi'nde **ayrı bir madde olarak** raporlanmasını talep ederim.

(2) İşbu Genel Kurul Toplantısı'nda alınan kararlara karşı **TTK m.448 kapsamında üç ay içinde** (en geç 14.08.2026 tarihine kadar) iptal davası açma hakkım saklıdır.

(3) **TTK m.553** kapsamında Şirket Yönetim Kurulu üyelerine karşı şahsi sorumluluk davası açma hakkım saklıdır. Söz konusu davanın temelini Şirket'in 13.05.2026 tarihli cevap ihtarnamesinde belirtilen ikrarlar ile Yönetim Kurulu'nun 11.05.2026 tarih ve 2026/40 sayılı Sorumluluk Beyanı arasında ortaya çıkan çelişkiler oluşturmaktadır.

(4) 6362 sayılı **Sermaye Piyasası Kanunu** ve SPK ikincil mevzuatı çerçevesinde Sermaye Piyasası Kurulu nezdinde, özellikle örtülü kazanç aktarımı, yanıltıcı beyan ve özel durum açıklama yükümlülükleri yönünden resmi şikâyet başvurusu yapma hakkım saklıdır.

(5) **Kamu Gözetimi, Muhasebe ve Denetim Standartları Kurumu (KGK)** nezdinde, PwC bağımsız denetim faaliyetinin BDS 701 ve BDS 550 standartlarına uyumu yönünden resmi şikâyet başvurusu yapma hakkım saklıdır.

(6) Bu Genel Kurul'da yanıtız bırakılan veya yetersiz yanıt verilen sorular için **TTK m.437/5** uyarınca yetkili Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurma hakkım saklıdır.

(7) Bu Genel Kurul Toplantısı Tutanağı'nın ve eklerinin (verilen muhalefet Şerhleri, EGKS'den iletilen soru ve yanıtlar, salonda yöneltilen soru ve yanıtlar dahil) tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini talep ederim.

İŞbu muhalefet Şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini saygıyla talep ederim.

**Tarih:** 14.05.2026

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GL**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**AYDIN TEMEL**

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** TTK m.437 bilgi alma hakkının yetersiz karşılandığı ve cevapsız kalan sorulara ilişkin muhalefet

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Türk Ticaret Kanunu m.437 ve m.422 hükümleri çerçevesinde, 11.05.2026 tarih ve 7005 yevmiye numaralı ihtarname ile Şirket'e yöneltilen yazılı sorularımdan aşağıda numaralandırılan dokuz tanesinin, 13.05.2026 tarih ve 6128 yevmiye numaralı cevap ihtarnamesinde esasen yanıtız bırakıldığını veya geniş kapsamlı ticari sır savunmasıyla geçiştirildiğini beyan ederim:

(1) Soru 3(e), (i)-(iii) bentleri: 5411 sayılı Bankacılık Kanunu m.4 ve 6361 sayılı Finansman Şirketleri Kanunu kapsamında değerlendirme ile BDDK ile yazışma veya hukuki görüş alınıp alınmadığı sorusu — "Olağan ticari faaliyetler kapsamında köprü kredi niteliğinde değildir" şeklinde yetersiz yanıtlanmıştır.

(2) Soru 7(b): Mart 2026 basın haberlerinde yer alan Zorlu Center / Zorlu AVM teminat haberleri ile Şirket arasındaki olası teminat zinciri veya çapraz garanti yapısı sorusu — "Ana ortağımızın tasarrufu dahilindeki işlemlerle ilgili Şirket'imizin herhangi bir bilgisi bulunmamaktadır" şeklinde geçiştirilmiştir.

(3) Soru 8 sorularının (a), (b), (c) bentleri: Dipnot 18/c kapsamındaki 657 milyar TL TRİK'in B maddesi (177 milyar TL) ve diğer kalemlerinin lehtarlar bazında dökümü — "Ticari sır" gerekçesiyle reddedilmiştir.

(4) Soru 9 sorularının (a) ve (b) bentleri: İlişkili taraflara kullanılan kredilere ilişkin Yönetim Kurulu kararlarının tarih ve sayıları ile bağımsız değerlendirme raporlarının hazırlandığı tarih ve uygulanan kıyaslama (benchmark) — "Ticari sır" gerekçesiyle reddedilmiştir.

(5) Soru 11: TFRS 9 Stage 1 ECL belirlemesinin metodolojisi, kullanılan kredi risk göstergeleri ve Moody's tarafından 21.04.2026 tarihinde Şirket kurumsal notunun Caa1'den Caa2'ye düşürülmesinin bu değerlendirmeye etkisi — "Stage 1 olarak belirlenmiştir" şeklinde özet yanıt verilmiştir, metodolojik dayanak açıklanmamıştır.

(6) Soru 12: 64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağının PwC bağımsız denetim raporunda KAM (Kilit Denetim Konusu) olarak belirlenmemesinin BDS 701 ile uyumu — standart denetim çerçevesi referansı verilmiş, ancak somut soruya yanıt verilmemiştir.

(7) Soru 14: Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinin ibra konusundaki tutumu sorusu — "Pay sahiplerinin iradesine bağlıdır" şeklinde geçiştirilmiştir.

(8) Soru 17: Dipnot 18/c kalemlerinin tam lehtar dökümü ile çağırılma senaryosunda likidite modellemesi sorusu — "Soru 8 kapsamında yanıtlanmıştır" şeklinde yönlendirme yapılmıştır.

(9) Soru 18 sorularının (a)-(c) bentleri: TFRS 10 kapsamında fiilî kontrol veya önemli etki değerlendirmesi ile Şirket'in holding türünde tasniflenmesi sorusu — "Soru 9 kapsamında yanıtlanmıştır" şeklinde yönlendirme yapılmıştır.

Belirtilen sorular için Şirket'ten yazılı olarak tam ve gerekçeli yanıt alınması gerekmektedir. Aksi halde TTK m.437/5 uyarınca yetkili Asliye Ticaret Mahkemesi'ne başvurarak Şirket'in bilgi vermeye zorlanması hakkımı saklı tuttuğumu beyan ederim.

İşbu muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini ve tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

Tarih: 14.05.2026

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GÜL**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**AYDIN TEMEL**

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**EK: 2**

Toplantıya fiziken katılan pay sahibi Sn. Ferdi Gül tarafından gündemin 4. Maddesinde sorulan sorular ve Şirket tarafından verilen yanıtlar

**(A) DİPNOT SORULARI — 2025 Konsolide Finansal Tablolar**

**Soru 1: Genel Kurul Onayı ve Yaygın İşlem Raporu (SPK II-17.1 m.9 ve m.10)**

**31.12.2025 itibarıyla ilişkili taraflara toplam alacak bakiyesi 64,6 milyar TL'dir.**

**(a) SPK II-17.1 m.9 toplam varlıkların %25'ini aşan önemli nitelikteki işlemler için Genel Kurul onayı gerektirmektedir; bu onay alınmış mıdır?**

Kurumsal Yönetim Tebliği Madde.9 kapsamına giren işlem bulunmamaktadır.

**(b) SPK II- 17.1 m.10 uyarınca yaygın ve süreklilik arz eden ilişkili taraf işlemleri için bağımsız yönetim kurulu üyelerinin onayıyla hazırlanan ayrı bir rapor zorunluluğu bulunmaktadır. Grup şirketlerine yapılan borç verme işlemleri süreklilik niteliği taşıdığı için bu kapsamda rapor hazırlanmış mıdır? KAP'ta kayıt tespit edilememiştir.**

Kurumsal Yönetim Tebliği Madde 10 hükmü uyarınca, 2025 faaliyet yılında Tebliğ'de öngörülen eşliği aşacağı öngörülen yaygın ve süreklilik arz eden ilişkili taraf işlemleri raporlanarak ve bağımsız üyelerin tamamının olumlu oyları ile Yönetim Kurulu Kararı ile onaylanmak suretiyle 16 Mayıs 2025 tarihinde, 2026 faaliyet yılı yaygın ve süreklilik arz eden işlemlerden eşliği aşacağı öngörülenler ise 8 Mayıs 2026 tarihinde Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) açıklanmak suretiyle kamuya duyurulmuş olup ilgili linkler aşağıda paylaşılmaktadır:

<https://kap.org.tr/tr/Bildirim/1603792>

<https://kap.org.tr/tr/Bildirim/1439939>.

Öte yandan sermaye piyasası mevzuatında yaygın ve süreklilik arz eden işlemler, varlık ve hizmet alım ve satımları dikkate alınarak düzenlenmiş olup tebliğin 9. Maddesi kapsamındaki yükümlülük devri olarak yorumlanabilecek grup içi borçlanma işlemleri finansal tablolarımızla birlikte tam ve zamanında kamuya açıklanmaktadır.

**Soru 2: Teminat Açıklaması (TMS 24)**

**Dipnot 7'de yer alan 64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağı teminata bağlanmış mıdır? Teminat varsa türü ve değeri nedir? Teminatsız ise piyasa koşullarına aykırı değerlendirilmesi gerektiği halde, neden teminatsız bırakıldığı ve bu durumun bağımsız üçüncü kişilere uygulanan kredi politikalarıyla bağdaşırılığı nedir?**

Şirketimiz ve Zorlu Holding'in aldığı Yönetim Kurulu Kararları çerçevesinde söz konusu alacaklar Zorlu Holding garantörlüğünde bir ödeme planına bağlanmıştır.

**Soru 3: Piyasa Koşulları, Gizli Kur Kaldırıcı ve Kurumsal Finansman Yapısı**

**(a) USD %9 / EUR %6,5 / TL %38 faiz oranları hangi piyasa benchmark'i esas alınarak belirlenmiştir? Güncel TL piyasa faizleri %52-58 bandında iken grup içi TL alacaklara uygulanan %38 oranının düşük kalmasının emsallere uygunluk gerekçesi nedir?**

Zorlu Grubu genelinde uygulanan grup içi faiz oranı; paçal finansman maliyetleri dikkate alınarak hesaplanmakta olup Grup finansal alacaklarından dolayı konsolide finansal tablolarında herhangi bir faiz zararına uğramamaktadır.

**b) Şirketin 92 milyar TL finansal borcuna karşılık yalnızca 17,2 milyar TL finansman gideri yazmasının ardındaki yapısal neden, borcun ağırlıklı olarak döviz cinsinde olması ve TFRS kapsamında finansman giderinin kur farkı giderlerini de içermesidir. Bu yapı, 31,27 milyar TL net döviz açık pozisyonu şeklinde gizli bir kur kaldırıcı yaratmakta ve TL değer kaybı halinde ek kur zararı üretme potansiyeli taşımaktadır.**

Finansman giderleri içerisinde ayrı bir satır olarak raporlanan 17,2 milyar TL tutarındaki faiz giderlerinin finansal borç büyüklüğüne kıyasla düşük görünmesinin temel nedeni, borcun önemli bölümünün döviz cinsinden olması ve faize ilişkin kur farklarının faiz giderleri içinde muhasebeleştirilmesidir. Şirket'in finansal borçlarına ilişkin kur dalgalanmasından kaynaklı kambiyo kar/ zararları finansal gelir/gider içerisindeki kambiyo kar/zararları içerisinde muhasebeleştirilmektedir. Kur hareketlerinin sınırlı olduğu dönemlerde bu yapı finansman giderlerini aşağı çekerken, TL'de değer kaybı olması halinde kur farkı giderleri üzerinden ek etki yaratabilmektedir. Söz konusu risk düzenli olarak Vestel Grup'un döviz hedge uygulamaları da kullanılmak suretiyle Şirket Yönetimi, RESK, Denetim Komitesi ve Yönetim Kurulu tarafından gerektiğinde ayrıca, her faaliyet dönemi sonunda düzenli olarak değerlendirilmektedir.

**(c) 18,5 milyar TL ilişkili taraf faiz geliri tahakkuk muhasebesi olup 2026'da fiili tahsilat yalnızca 5,57 milyar TL düzeyindedir (yaklaşık %30). Nakit bazda Şirket bankaya faizi nakden öderken grup içi faizin yalnızca üçte birini tahsil etmektedir. Bu nakit asimetrisi ve gizli kur riski Yönetim Kurulu tarafından nasıl değerlendirilmektedir?**

Söz konusu grup alacakları donuk alacak olmayıp, Q1.2026 Nakit Akış Tablosu'nda raporlandığı ve sizin de belirttiğiniz üzere, 120mUSD ilişkili taraflardan diğer alacakların nakit tahsilatı gerçekleştirilmiştir. Öte yandan grup alacaklarımız, Riskin Erken Saptanması ve Denetimden Sorumlu Komite ve Şirket Yönetiminin görüş ve önerileri de dikkate alınarak, Yönetim Kurulumuzca gerektiğinde ayrıca, her faaliyet dönemi sonunda düzenli olarak değerlendirilmektedir.

**(d) 2025'te FAVÖK negatife dönerken ve nakit rezerv 291 milyon TL'ye gerilerken neden gruba kredi sağlanmaya devam edilmiştir?**

Söz konusu grup alacakları donuk alacak olmayıp, Q1.2026 Nakit Akış Tablosu'nda raporlandığı ve sizin de belirttiğiniz üzere, 120mUSD ilişkili taraflardan diğer alacakların nakit tahsilatı gerçekleştirilmiştir. Öte yandan grup alacaklarımız, Riskin Erken Saptanması ve Denetimden Sorumlu Komite ve Şirket Yönetiminin görüş ve önerileri de dikkate alınarak, Yönetim Kurulumuzca gerektiğinde ayrıca, her faaliyet dönemi sonunda düzenli olarak değerlendirilmektedir.

**(e) Kurumsal Finansman Yapısı ve Yasal Çerçeve: Şirket, 92 milyar TL finansal borç taşırken ilişkili taraflara 64,6 milyar TL kredi kullandırmış, bu yapıdan 18,5 milyar TL finansman geliri (tahakkuk bazında) elde etmiştir. Bu işlem yapısı; mevduat toplamadan sendikasyon ve tahvil yoluyla fonlanarak kredi kullandıran kalkınma ve yatırım bankalarının (Türk Eximbank, TKYB, TSKB) fonksiyonel modeline benzemektedir. Kredi kullandırılan ilişkili taraflar (Zorlu Holding, Lentatek Uzay Havacılık, Meta Nikel Kobalt Madencilik, TOGG) Şirketin doğrudan bağlı ortaklıkları olmayıp ana ortağın ya da ana ortağın diğer iştiraklerinin olduğu kardeş şirketlerdir. 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun grup içi finansman istisnasının kardeş şirketler arası kredi ilişkilerine uygulanabilirliği hukuki olarak tartışmalıdır.**

**Bu çerçevede sorularım şunlardır:**

**(i) Şirketin ilişkili taraflara kullandığı 64,6 milyar TL tutarındaki kredi portföyü; sürekliliği, hacmi ve finansman geliri yaratma amacı göz önünde bulundurulduğunda 5411 sayılı Bankacılık Kanunu m.4 kapsamında bankacılık veya 6361 sayılı Kanun kapsamında finansman şirketi faaliyeti niteliğinde değerlendirilmiş midir?**

Şirket'imizin olağan ticari faaliyetleri kapsamında, mevzuata ve piyasa koşullarına uygun Yönetim Kurulu Kararlarına dayanan grup içi borçlanma yapılmaktadır. İlgili borçlanmalar sorunuzda belirtilen mevzuat kapsamında köprü kredi niteliğinde değildir.

**(ii) Bu işlem yapısı için BDDK ile yazışma yapılmış veya hukuki görüş alınmış mıdır; mevcut ise pay sahipleriyle paylaşılacak mıdır?**

Şirket'imizin olağan ticari faaliyetleri kapsamında, mevzuata ve piyasa koşullarına uygun Yönetim Kurulu Kararlarına dayanan grup içi borçlanma yapılmaktadır. İlgili borçlanmalar sorunuzda belirtilen mevzuat kapsamında köprü kredi niteliğinde değildir.

**(iii) Bu yapı, esas sözleşmedeki işletme konusu maddesinin fiilen genişletilmesi anlamına gelmekte midir? Gelmekteyse TTK m.408/2-c ve m.421 kapsamında esas sözleşme değişikliği için Genel Kurul kararı alınması zorunluluğu doğmamış mıdır? Aksi hâlde söz konusu kredilendirme faaliyeti, basiretli tacir ilkesi (TTK m.18/2) ve örtülü kazanç aktarımı yasağı (SPKn m.21) çerçevesinde nasıl değerlendirilmektedir?**

Şirket'imizin olağan ticari faaliyetleri kapsamında, mevzuata ve piyasa koşullarına uygun Yönetim Kurulu Kararlarına dayanan grup içi borçlanma, Şirketimiz esas sözleşmesinin amaç ve konu maddesinde değişiklik yapılmasını gerektirir mahiyette değildir.

**(iv) Kardeş şirketlere (Lentatek, Meta Nikel, TOGG) kullanılan krediler bakımından bağımsız kredi değerlendirmesi yapılmış, teminat alınmış, vade programı oluşturulmuş ve karşılık ayrılmış mıdır? Bunlardan hiçbiri yapılmamışsa, bu karar TTK m.18/2 basiretli tacir ilkesi ile nasıl bağdaştırılmaktadır?**

Lentatek Uzay Havacılık, Meta Nikel Kobalt Madencilik, TOGG, Vestel Grup'un %51'in altında pay sahibi olduğu iştirakleri olup, Zorlu Grup şirketleri olmadığından kardeş şirket statüsünde değildir.

**(v) İlişkili taraflardan tahakkuk ettirilen 18,5 milyar TL finansman geliri Şirketin esas faaliyetlerinden mi kaynaklanmaktadır, yoksa finansal aracılık niteliğinde bir gelir modeli mi oluşturmaktadır?**

Söz konusu tahakkuk ettirilen finansman geliri, finansal aracılık geliri ve/veya esas faaliyetlerinden gelir niteliğinde olmayıp, ilişkili taraflardan finansal gelirler Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret AŞ ("Vestel Elektronik" veya "Şirket") ve bağlı ortaklıkları ("Vestel Grup"), Vestel Grup'un ilişkili taraflara diğer alacaklar toplamına istinaden muhasebeleştirilen kur farkı ve faiz gelirlerinden oluşmaktadır.

**Soru 4: ZOREN'e 972 milyon TL Uzun Vadeli Peşin Ödemenin Akıbeti**

**2024 yılı sonunda 972 milyon TL düzeyinde olan uzun vadeli peşin ödeme kalemi 2025 itibarıyla hem VESTL hem ZOREN finansal tablolarında sıfıra düşmüştür. 24.02.2025 tarihli Rotor Elektrik devrinde bu tutar nasıl tasfiye edilmiştir? İlgili tasfiye işleminin dipnotlarda neden açıklanmadığı ve bu durumun şeffaflık ilkesine etkisi nedir?**

Konuya ilişkin açıklama Vestel Elektronik Q1, Q2, Q3 ve yıl sonu raporlarında aşağıdaki ifade ile "İlişkili taraf açıklamaları" dipnotunda şu ifade ile yer verilmiştir:

"(\*) Rotor Elektrik Üretim A.Ş. 24.02.2025 tarihinde Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye tüm aktif ve pasifleriyle birlikte devrolmuştur. Rotor Elektrik Üretim A.Ş.'den olan kısa ve uzun vadeli peşin ödenmiş giderlerin tamamı Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye devredilmiştir."

**f) İlişkili taraflara uzun vadeli peşin ödenmiş giderler**

	31 Aralık 2025	31 Aralık 2024
Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş. (*)	-	972.025
Diğer	-	48.646
	-	1.020.671

(\*) Rotor Elektrik Üretim A.Ş. 24.02.2025 tarihinde Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye tüm aktif ve pasifleriyle birlikte devrolmuştur. Rotor Elektrik Üretim A.Ş.'den olan kısa ve uzun vadeli peşin ödenmiş giderlerin tamamı Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye devredilmiştir.

f) İlişkili taraflara uzun vadeli peşin ödenmiş giderler

	30 Eylül 2025	31 Aralık 2024
Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş. (1) (*)	-	931.458
Diğer	-	46.616
	-	978.074

(\*) Rotor Elektrik Üretim A.Ş. 24.02.2025 tarihinde Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye tüm aktif ve pasifleriyle birlikte devrolmuştur. Rotor Elektrik Üretim A.Ş.' den olan kısa ve uzun vadeli peşin ödenmiş giderlerin tamamı Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye devredilmiştir.

f) İlişkili taraflara uzun vadeli peşin ödenmiş giderler

	30 Haziran 2025	31 Aralık 2024
Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş. (1) (*)	418.945	866.437
Diğer	-	43.362
	418.945	909.799

(\*) Rotor Elektrik Üretim A.Ş. 24.02.2025 tarihinde Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye tüm aktif ve pasifleriyle birlikte devrolmuştur. Rotor Elektrik Üretim A.Ş.' den olan kısa ve uzun vadeli peşin ödenmiş giderlerin tamamı Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye devredilmiştir.

f) İlişkili taraflara uzun vadeli peşin ödenmiş giderler

	31 Mart 2025	31 Aralık 2024
Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş. (1) (*)	814.295	-
Rotor Elektrik Üretim A.Ş. (1) (*)	-	817.342
Diğer	1.463	40.905
	815.758	858.247

(\*) Rotor Elektrik Üretim A.Ş. 24.02.2025 tarihinde Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye tüm aktif ve pasifleriyle birlikte devrolmuştur. Rotor Elektrik Üretim A.Ş.'den olan kısa ve uzun vadeli peşin ödenmiş giderlerin tamamı Zorlu Yenilenebilir Enerji A.Ş.'ye devredilmiştir.

**Soru 5: Zorlu Holding KV Alacağında Ani Açılış**

**2024 yılı sonunda sıfır olan Zorlu Holding kısa vadeli finansal alacak bakiyesi 2025 sonunda 5,14 milyar TL'ye yükselmiştir. Bu artış hangi işlem sonucu meydana gelmiştir? İşlemi onaylayan bir Yönetim Kurulu kararı bulunmakta mıdır? KAP'ta özel durum açıklaması neden yapılmamıştır?**

31.12.2025 tarihli finansal tabloların 11.03.2026 tarihine kadar yayınlanmasını içeren bilanço tarihinden sonraki olaylar kapsamında söz konusu alacağın nakden tahsil edilmesinin gerçekleşmesine istinaden, ilgili alacağın vade tanımlaması, ilişkili taraflardan uzun vadeli diğer alacaklardan, ilişkili taraflardan kısa vadeli diğer alacaklara sınıflandırılmak sureti ile 31.12.2025 konsolide finansal tablolar ile kamuya açıklanmıştır.

**Soru 6: Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin Rolü**

**Bağımsız Yönetim Kurulu üyeleri ilişkili taraf işlemlerini onaylarken hangi bağımsız değerlemeye dayanmıştır? 56,6 milyar TL'lik uzun vadeli grup içi kredi için emsallere uygunluk analizi yaptırılmış mıdır? İşlemlere muhalefet şerhi düşülmüş müdür?**

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 9 ve 10. maddeleri hükümleri çerçevesinde, ilgili maddelerde öngörülen eşiği aşan işlemlerde dört büyük denetim firmasından birine yaptırılan değerleme çalışmaları neticesinde hazırlanan rapora uygun şekilde gerçekleştirilen işlemlere ilişkin alınan tüm ilişkili taraf işlemlerinde bağımsız yönetim kurulu üyelerinin tamamının olumlu oyu bulunmaktadır. Öte yandan grup içi borçlanma işlemlerinde ise, bağımsız değerlendirme yapılmamış olup, piyasa koşullarına uygunluk değerlendirilmesi yapılarak Yönetim Kurulu Kararı ile işlemler gerçekleştirilmektedir.

**Soru 7: Borç Yapılandırma, KAP Doğrulama Yükümlülüğü ve Tahvil Fiyatlaması**

**(a) Şirket veya ana ortağı düzeyinde 500 milyon USD ve üzerindeki herhangi bir borç yapılandırma görüşmesi için kreditorlerle MTA, term sheet, commitment letter veya benzeri bağlayıcı/bağlayıcı olmayan herhangi bir belge imzalanmış mıdır? Bu süreç SPK Özel Durumlar Tebliği (II-15.1) kapsamında 'işsel bilgi' veya 'sürekli bilgi' niteliğinde**

**değerlendirilmiş midir? Tebliğin 17. maddesi kapsamında basında yer alan 25.02.2026 tarihli haberlere ilişkin Şirket tarafından KAP'ta açıklama yapma yükümlülüğü doğmuş mudur?**

Sorunuzda yönlendirdiğiniz hususlara ilişkin olarak sosyal medyada çıkan haberlere yönelik olarak sermaye piyasası mevzuatı çerçevesinde haber ve söylentilere ilişkin doğrulama yükümlülüğü tam ve zamanında yerine getirilmiştir. Söz konusu özel durum açıklamasına aşağıdaki linkten ulaşılabilir:

KAP'ta yapılan ÖDA'ya ilişkin link <https://www.kap.org.tr/tr/Bildirim/1561661>

**(b) Ana ortağın kamu bankalarıyla yürüttüğü borç yapılandırma süreci ve bu süreçte Zorlu Center / Zorlu AVM gayrimenkullerinin teminat olarak gösterilmesi yönünde Mart 2026'da basında yer alan haberler ile bağlantılı olarak, Şirketin operasyonel veya finansal pozisyonunu doğrudan veya dolaylı etkileyebilecek herhangi bir teminat zinciri / çapraz garanti yapısı kurulmuş mudur? SPK Özel Durumlar Tebliği m.17 doğrulama yükümlülüğü kapsamında bu hususta KAP'ta açıklama yapılması değerlendirilmiş midir?**

Ana ortağımızın tasarrufu dahilindeki işlemlerle ilgili Şirket'imizin dahili iştiraki ya da herhangi bir bilgisi bulunmamaktadır.

Özel Durumlar Tebliği'nin haber ve söylentilerin doğrulanması maddesine istinaden basında çıkan tüm haberler bu çerçevede değerlendirmekte ve gerek görülmesi durumunda KAP'ta ÖDA'ları yapılmaktadır.

Vestel Elektronik ve bağlı ortaklıkların Teminat Rehin İpoteklere ilişkin tüm yükümlülükler 31.12.2025 finansal rapor "DİPNOT 18 – KARŞILIKLAR, KOŞULLU VARLIK VE BORÇLAR, c. Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler ("TRİK")" dipnotunda sunulmuştur.

**(c) Mayıs 2029 vadeli USD tahvillerinin yaklaşık 70 sent seviyesine gerilemesi yatırımcı tarafında yaklaşık %30 oranında ima edilen temerrüt riski algısı doğurmaktadır; bu durum Yönetim tarafından nasıl yorumlanmaktadır? Kâr dağıtımı yapılmazken grup içine faiz tahakkuku yapılmaya devam edilmesi nasıl savunulmaktadır? Şirket kendi tahvilini 70 sent seviyesinden geri almayı (buyback) değerlendirmiş midir?**

- Yönetim Kurulu tarafından Vestel Grup'un tüm finansal riskleri yakından takip edilmektedir.
- Grup'un tahakkuk esaslı muhasebe politikaları çerçevesinde, ilişkili taraflardan diğer alacaklara faiz gelirleri tahakkuk esasına uygun olarak muhasebeleştirilmiştir.
- Bu konuda alınmış herhangi bir Yönetim Kurulu Kararı bulunmamaktadır.

**Soru 8: Kefalet Açıklaması (Dipnot 18/c) ve 'Diğer TRİK' Sıçraması**

**Dipnot 18/c'de D.ii kalemi altında yer alan diğer grup şirketleri lehine 2,60 milyar TL kefalet, hangi grup şirketleri lehine verilmiştir (Lentatek, Meta Nikel, TOGG, ZES, ZOREN vb.)? Kefaletin vadesi, lehtar ve kredi riski analizi nedir? TRİK'in özkaynağa oranı 2024 yılında %4 iken 2025'te %7'ye iki katından fazla yükselmiştir; Şirket zarar ederken bu artış hangi gerekçeyle ve hangi onay mekanizmasıyla gerçekleştirilmiştir?**

**Toplam 657 milyar TL TRİK içinde Şirketin kendi borçlarına ilişkin teminatlar (Dipnot 18/c A maddesi yaklaşık 177 milyar TL) hariç tutulduğunda, geri kalan yaklaşık 480 milyar TL'lik kısım üçüncü taraflar lehine verilmiştir. Bu portföyün tamamen veya kısmen çağrılması senaryosunda Şirket'in nakit akış planı, likidite tamponu ve karşılık ayırma politikası nedir?**

**Özellikle D maddesi altındaki yaklaşık 224 milyar TL'lik 'Diğer TRİK' havuzunun çağrılması hâlinde Şirket'in likidite ve sermaye yeterliliği etkisi nasıl modellenmektedir?**

Vestel Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler ("TRİK") hangi grup şirketleri lehine verildiği, vade, lehtar ve kredi riski analizi ticari sır kapsamına girmektedir.

Dipnot 18/c'de D.ii kapsamında "ii. B ve C maddeleri kapsamına girmeyen diğer Grup şirketleri lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı" 31.12.2025: 2,6 milyar TL 2024: 2,8milyar TL tutarsal olarak artmamış olup Özkaynak toplamı azalışına istinaden özkaynağa oranı artmış olarak raporlanmıştır.

Vestel Grup'un verilen teminatlar ve teminatlara ilişkin riskler Şirket yönetimi, RESK, Denetim Komitesi ve Yönetim Kurulu tarafından periyodik olarak izlenmektedir.

**Ayrıca: Dipnot 18/c kapsamında 'Diğer Verilen TRİK'ler' (D maddesi) toplam tutarı 31.12.2024'te yaklaşık 2,78 milyar TL iken 31.12.2025'te yaklaşık 223,91 milyar TL'ye yükselmiştir (yaklaşık 80 katı bir artış).**

2024: 2.777.033 kTL / 2025: 2.598.644 kTL - önemli bir değişiklik bulunmamaktadır.

**(a) D maddesi içindeki kalemlerin (D.i ana ortak lehine, D.ii kardeş şirketler lehine, D.iii üçüncü kişiler lehine) tam dökümü, lehtarları, vadeleri ve döviz/TL kompozisyonu nedir?**

Vestel Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler ("TRİK") hangi grup şirketleri lehine verildiği, vade, lehtar ve kredi riski analizi ticari sır kapsamına girmektedir.

**(b) D.ii kaleminin yalnızca 2,60 milyar TL olarak açıklandığı dikkate alındığında, D maddesinin geri kalan yaklaşık 221 milyar TL'lik kısmı hangi kalem altındadır ve hangi grup şirket(ler)i veya üçüncü kişiler lehinedir?**

Dipnot 18/c'de D.ii kapsamına girmeyen TRİK ler toplamının 43,9 milyar TL'si A maddesi kapsamında "Kendi tüzel kişiliği adına vermiş olduğu TRİK'lerin toplamı"; 177,5 milyar TL'si B maddesi kapsamında "Tam konsolidasyon kapsamında dahil edilen ortaklıklar lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplamı" olarak rapor edilmiştir.

**(c) Bu sıçramayı onaylayan Yönetim Kurulu kararının tarih ve sayısı nedir? Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinin görüşü nasıldır?**

Dipnot 18/c kapsamında 'Diğer Verilen TRİK'ler' (D maddesi) toplam tutarı 31.12.2024'te 2.777.033 kTL iken 2025'te 2.598.644 kTL tutarındadır. Soruda belirtilen "31.12.2025 tarihi itibarıyla 223,91 milyar TL tutar" Dipnot 18/c kapsamında Grup tarafından verilen TRİK'lerin toplamı olup 31.12.2024 tarihi itibarıyla raporlanan toplam değer 196,13 milyar TL tutarında olup %14 artış göstermektedir.

Vestel Grup politikaları çerçevesinde, verilen teminat, rehin, ipotekler Yönetim Kurulu Kararına bağlanmaktadır. Alınan Yönetim Kurulu Kararlarına istinaden Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri tarafından muhalefet şerhi bulunan yönetim kurulu kararı bulunmamaktadır.

**c) Grup tarafından verilen teminat, rehin ve ipotekler ("TRİK")**

Grup tarafından verilen TRİK'ler	USD (‘000)	EUR (‘000)	GBP (‘000)	TL	Toplam TL değeri
<b>31 Aralık 2025</b>					
A. Kendi tüzel kişiliği adına vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	611.673	251.317	-	4.951.567	43.866.817
B. Tam konsolidasyon kapsamında dahil edilen ortaklıklar lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı (*)	2.564.672	717.241	32.180	29.373.775	177.449.423
C. Olağan ticari faaliyetlerinin yürütülmesi amacıyla diğer 3. kişilerin borcunu temin amacıyla vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
D. Diğer verilen TRİK'lerin toplam tutarı	60.157	-	-	16.531	2.598.644
i. Ana ortak lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
ii. B ve C maddeleri kapsamına girmeyen diğer Grup şirketleri lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	60.157	-	-	16.531	2.598.644
iii. C maddesi kapsamına girmeyen 3. kişiler lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
<b>Toplam</b>	<b>3.236.502</b>	<b>968.558</b>	<b>32.180</b>	<b>34.341.873</b>	<b>223.914.884</b>

Grup tarafından verilen TRİK'ler	USD (‘000)	EUR (‘000)	GBP (‘000)	TL	Toplam TL değeri
<b>31 Aralık 2024</b>					
A. Kendi tüzel kişiliği adına vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	518.359	2.135	-	8.688.641	32.771.978
B. Tam konsolidasyon kapsamında dahil edilen ortaklıklar lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	2.572.245	193.450	52.611	29.204.661	160.581.623
C. Olağan ticari faaliyetlerinin yürütülmesi amacıyla diğer 3. kişilerin borcunu temin amacıyla vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
D. Diğer verilen TRİK'lerin toplam tutarı	59.579	-	-	20.770	2.777.033
i. Ana ortak lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
ii. B ve C maddeleri kapsamına girmeyen diğer Grup şirketleri lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	59.579	-	-	20.770	2.777.033
iii. C maddesi kapsamına girmeyen 3. kişiler lehine vermiş olduğu TRİK'lerin toplam tutarı	-	-	-	-	-
<b>Toplam</b>	<b>2.219.500</b>	<b>150.913</b>	<b>60.346</b>	<b>37.914.072</b>	<b>196.130.635</b>

**(d) SPK Özel Durumlar Tebliği (II-15.1) m.5 kapsamında bu artış için Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) açıklama yapılmış mıdır; yapılmadıysa gerekçesi nedir?**

Dipnot 18/c kapsamında 'Diğer Verilen TRİK'ler' (D maddesi) toplam tutarı 31.12.2024'te 2.777.033 kTL iken 2025'te 2.598.644 kTL tutarında olup 178.389 kTL tutarında azalış raporlanmıştır. SPK Özel Durumlar Tebliği (II-15.1) m.5 kapsamında kamuya açıklanmasını gerektirecek nitelikte önemli bir olay veya gelişme teşkil etmediği değerlendirildiğinden, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ayrıca bir özel durum açıklaması yapılmamıştır.

**(e) Söz konusu TRİK'lerin Şirkete sağladığı doğrudan veya dolaylı menfaat nedir? Karşılığında komisyon, faiz veya başka bir bedel tahsil edilmekte midir?**

Bulunmamaktadır.

**Soru 9: İşletme Konusu Sınırları, İlişkili Taraf Finansmanı ve Bağımsız Değerlendirme**

Esas sözleşmenin işletme konusu maddesi '*elektrikli, elektronik ve dijital elektronik araç-gereç ile akıllı telefon üretimi*' olarak tanımlanmıştır. Esas sözleşmede iştirak ve finansman sağlama yetkilerine yer verilmiş olsa dahi, Şirketin doğrudan iştiraki bulunmayan kardeş şirketlere — Lentatek Uzay Havacılık (insansız hava aracı), Meta Nikel Kobalt Madencilik (madencilik) ve TOGG (otomotiv) — toplam yaklaşık 49 milyar TL tutarında teminatsız finansman kullanılması bakımından aşağıdaki hususların açıklığa kavuşturulması talep edilmektedir:

Öncelikle sorularınızda yer bulan Lentatek Uzay Havacılık, Meta Nikel Kobalt Madencilik ve TOGG, Vestel Grup'un %51'in altında pay sahibi olduğu iştirakleri olup, Zorlu Grup şirketleri olmadığından kardeş şirket statüsünde değildir.

**(a) Söz konusu kredilendirme işlemleri hangi tarih ve sayılı Yönetim Kurulu kararlarına dayanmaktadır? Karar**

**metinlerinin tam listesi pay sahipleriyle paylaşılacak mıdır?**

İlişkili taraflardan diğer alacaklara istinaden, Şirket yönetimi vade tanımlaması ve emsallere ilişkin faiz oranlarının tespit edilmesi hususunu, periyodik olarak gözden geçirmekte, uygulanacak ticari koşullara ilişkin unsurlar Yönetim Kurulu Kararına bağlanmaktadır. Karar metinlerinin tam listesi ticari sır niteliğinde değerlendirilmektedir.

**(b) Her bir işlem için SPK Kurumsal Yönetim Tebliği (II-17.1) m.10 ve emsallere uygunluk ilkesi çerçevesinde bağımsız bir değerlendirme/raporlama yaptırılmış mıdır? Yaptırıldıysa raporları hazırlayan kuruluş, rapor tarihi ve uygulanan benchmark nedir?**

İlişkili taraflardan diğer alacaklara istinaden, Şirket yönetimi vade tanımlaması ve emsallere ilişkin faiz oranlarının tespit edilmesi hususunu, periyodik olarak gözden geçirmekte, uygulanacak ticari koşullara ilişkin unsurlar Yönetim Kurulu Kararına bağlanmaktadır. Karar metinlerinin tam listesi ticari sır niteliğinde değerlendirilmektedir.

**(c) Bu işlemlere ilişkin Yönetim Kurulu görüşmelerinde bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinden muhalefet şerhi düşen olmuş mudur? Olmamışsa bağımsız üyelerin onay gerekçeleri toplantı tutanaklarında nasıl yer almıştır?**

Muhalefet şerhi bulunan yönetim kurulu kararı bulunmamaktadır.

**(d) Esas sözleşmedeki yetki maddelerinin geniş yazılması, fiilî faaliyetin işletme konusunu aşması durumunda TTK m.339/2-b ve m.421 kapsamında esas sözleşme değişikliği zorunluluğunu ortadan kaldırmamaktadır. Yönetim Kurulu, Şirketin mevcut fiilî finansman faaliyetinin işletme konusu sınırları içinde kalıp kalmadığına ilişkin bağımsız hukuki görüş almış mıdır? Almışsa görüşün özeti ve sonuçları nedir?**

Türk Ticaret Kanunu'nun 2012 yılı değişikliği ile Ultra Vires teorisi kaldırıldığı için Yönetim Kurulu sorumluluğu dahilinde, Şirket ana faaliyet konusu ve bununla bağlantılı her türlü iş ve işlemde bulunabilir. Öte yandan söz konusu esas sözleşme Sermaye Piyasası Kurulu ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü izinleri alınmak suretiyle tescil ve ilan olunmuştur. Bu bağlamda herhangi bir mevzuata aykırı hüküm ihtiva etmemektedir. Bu bağlamda, Şirketin mevcut fiilî finansman faaliyetinin işletme konusu sınırları içinde kalıp kalmadığına ilişkin bağımsız hukuki görüşüne ihtiyaç duyulmamıştır.

**(e) Söz konusu kardeş şirket finansmanları için bağımsız kredi değerlendirmesi yapılmış, teminat alınmış, vade programı oluşturulmuş ve TFRS 9 kapsamında karşılık ayrılmış mıdır? Bu unsurlardan herhangi biri eksikse, ilgili karar TTK m.18/2 basiretli tacir ilkesi ile nasıl bağdaştırılmaktadır?**

İlişkili taraflardan diğer alacaklara istinaden bağımsız kredi değerlendirmesi ve alınan teminat bulunmamaktadır. Vade tanımlamaları Yönetim Kurulu Kararı ile belirlenmiştir. IFRS9 ECL değerlendirmesi yapılmış olup karşılık riski tespit edilmemiştir.

**Soru 10: Faiz Geliri ve Suni Kâr İddiası**

2025 net dönem zararı 29,68 milyar TL iken ilişkili taraflardan tahakkuk ettirilen faiz geliri 18,5 milyar TL'dir. Bu faiz gelirinin nakden tahsil edilen kısmı tutar ve oran olarak nedir? Tahsil edilemeyen kısım anaparaya eklenerek bakiyenin büyümesine yol açmakta mıdır? 2026 yılı içinde fiili tahsilatın 5,57 milyar TL düzeyinde (yaklaşık %30,1) kalmasının nedeni nedir?

Vestel Grup'un tahakkuk esaslı muhasebe politikası çerçevesinde ilişkili taraflardan diğer alacaklara faiz tahakkuku muhasebeleştirilmiş olup nakit tahsilatı yapılan ana para ve/veya faiz tutarları sonrası kalan bakiye ana paraya eklenmek sureti ile faiz tahakkuku yapılmaya devam edilmektedir.

**Soru 11: TFRS 9 Beklenen Kredi Zararı (ECL)**

64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağına karşılık Dipnot 7'de ECL karşılığı sıfır olarak görünmektedir. 12 aylık ECL mi yoksa yaşam boyu ECL mi uygulanmaktadır?

Sıfır risk varsayımı hangi analize dayanmaktadır?

**Bağımsız Denetçi bu hususu KAM kapsamında değerlendirmiş midir? Zorlu Grubu'nun yeniden yapılandırma haberleri ışığında ECL güncellenmesi gerekli görülmüş müdür?**

İlişkili taraflardan diğer alacaklar bakiyesine ilişkin olarak TFRS 9 kapsamında beklenen kredi zararı (ECL) değerlendirmesi yapılmış olup söz konusu alacakların kredi risk değerlendirmesi Stage 1 olarak belirlenmiştir.

Kilit Denetim Konuları (KAM) 11 Mart 2026 tarihli Bağımsız Denetim Görüşünde sunulmuştur.

**Soru 12: Bağımsız Denetçi Kilit Denetim Konuları (BDS 701)**

**PwC Bağımsız Denetim raporunda KAM olarak (i) arazi ve gayrimenkul, (ii) ilişkili taraf olmayan 13,09 milyar TL alacak konuları seçilmiştir. İlişkili taraflardan 64,6 milyar TL tutarındaki alacak (ilişkili olmayan kalemin yaklaşık beş katı) neden KAM olarak raporlanmamıştır? BDS 701 ve BDS 550 ile uyum nasıl sağlanmıştır? Denetim Komitesi bu hususu tartışmış mıdır?**

Bağımsız Denetim Standardı (BDS) 701 uyarınca kilit denetim konuları (KAM); üst yönetimden sorumlu olanlara bildirilen hususlar arasından, denetçinin meslekî muhakemesine göre cari dönemin finansal tablo denetiminde en çok önem arz eden konular olarak tanımlanmaktadır (BDS 701.9-10).

Buna göre, BDS 701 uyarınca: denetçinin azami düzeyde dikkat ettiği alanlar genellikle, finansal tablolarda karmaşık olan ve yönetimin önemli yargılarda bulunduğu alanlarla ilgilidir ve bu sebeple genellikle zor veya karmaşık denetçi yargılarını da gerektirir. Ancak, her önemli hesap kaleminin doğrudan KAM olarak raporlanması esas olmamakla birlikte denetçi tarafından bütünsel bir değerlendirme neticesinde KAM konularına karar verilir.

Ayrıca BDS 701.17 uyarınca denetçi, KAM olarak belirlediği hususları, üst yönetimden sorumlu olanlara bildirir.

Tüm bu bilgiler ışığında, KAM konuları 11 Mart 2026 tarihli bağımsız denetçi raporunda açıklanan hususlar olarak tespit edilmiş olup Denetim Komitesi başta olmak üzere üst yönetimden sorumlu olanlara bildirilmiştir.

---

**(B) GENEL KURUL GÜNDEM SORULARI — 14.05.2026 Olağan Genel Kurul**

**Soru 13: Gündem Madde 6 — Ekonomik Asimetri (Temettü Değil, Kaynak Akışı Sorusu)**

**Şirketin 2025 net dönem zararı 29,68 milyar TL olduğu için teknik anlamda dağıtılabilir kâr bulunmamaktadır ve bu nedenle temettü dağıtım talebinde bulunulmamaktadır. Sorum bir asimetriye ilişkindir:**

**(a) Şirket teknik olarak dağıtılabilir kaynağa sahip değilse, aynı dönemde ilişkili taraflara 18,5 milyar TL faiz tahakkuku ve 31,19 milyon TL bağış nasıl yapılabilmıştır?**

Sermaye piyasası mevzuatı ile Şirketimiz Esas Sözleşmesi ve Bağış Politikası çerçevesinde her ilgili finansal yıl olağan genel kurul toplantısında bağış sınırı, yönetim kurulu kararı ile FAVÖK'ün %1.2'si tutarında (103 mTL) olarak teklif edilmekte olup, genel kurulda onaylanmak suretiyle karara bağlanmaktadır. 2025 hesap dönemi için de bağış sınırı bu çerçevede belirlenmiş olup 31,19mTL tutarında bağış gerçekleşmiştir. Şirket genel kurul kararı ile onaylanan Bağış Politikası'na uygun şekilde ilgili bağış tutarı büyük oranda eğitim ve burs amacıyla sağlanan bağışlardan oluşmaktadır.

**(b) Eğer söz konusu tahakkuk ve bağışlar için kaynak mevcutsa, azınlık pay sahibine sıfır getiri verilirken grup içine ekonomik fayda akışının sürmesi SPKn m.21 kapsamında örtülü kazanç aktarımı niteliğinde değerlendirilmemekte midir?**

Sermaye piyasası mevzuatı çerçevesinde, Şirketimiz Esas Sözleşmesi ve Genel Kurul kararı ile onaylanan ve kamuya açıklanan Bağış Politikası çerçevesinde yapılan bağışlar, örtülü kazanç kapsamında değerlendirilmemektedir.

**(c) SPK (TFRS) net zararı 29,68 milyar TL ile VUK net zararı 11,51 milyar TL arasındaki 18,17 milyar TL'lik fark tamamen enflasyon muhasebesi (TMS 29) kaynaklı mıdır? Bu farkın kalem bazında detayı pay sahipleriyle paylaşılacak mıdır?**

SPK TFRS net dönem zararı, Dipnot 3'de sunulan "Bağlı ortaklıklar" ve Dipnot 2'de belirtilen "Özkaynak yöntemiyle değerlendirilen yatırımlar (İştirakler)" ile birlikte konsolide TFRS finansal tablolarını içermekte olup VUK net dönem zararı Vestel Elektronik'in Vergi Usul Kanunu'na göre hazırlanmış solo finansal tabloları üzerinden hazırlanmaktadır.

**Soru 14: Gündem Madde 8 — Yönetim Kurulu İbrası**

Dipnot 7'deki 64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağı, Dipnot 18/c'deki 2,60 milyar TL TRİK kalemi, 972 milyon TL ZOREN peşin ödemesinin açıklanmayan tasfiyesi, 26.02.2026 tarihli yetersiz KAP açıklaması ve TFRS 9 ECL ayrılmamış olması hususları birlikte değerlendirildiğinde, 2025 faaliyet yılı için Yönetim Kurulu üyelerinin ibra edilmesi uygun mudur? Bağımsız üyeler muhalefet şerhi düşecek midir? Azınlık pay sahibinin TTK m.553 şahsi sorumluluk davası açma hakkı saklı tutulacaktır.

Sorunuza ilişkin yanıtlar ilk 12 madde içerisinde yanıtlanmış olup Yönetim Kurulu üyelerinin ibrası Genel Kurul kararı gerektirmekte olup, pay sahiplerinin iradesine bağlıdır. Bağımsız üyeler de ibra edilecek yönetim kurulu üyeleri arasında olup, pay sahibi değillerdir.

**Soru 15: Gündem Madde 13 — 2025 Bağışları ve 2026 Üst Sınırı**

**31.189.848 TL tutarındaki bağışın tam alıcı listesi nedir? Zorlu ailesi ve grubu ile bağlantılı vakıflar (Mehmet Zorlu Vakfı, Zorlu Performans Sanatları Merkezi vb.) bağış alıcıları arasında yer almakta mıdır? Bağış tutarı önceki Genel Kurul'da belirlenen üst sınır içinde midir? 2026 yılı için teklif edilecek üst sınır nedir ve bu üst sınır hangi gerekçeyle belirlenmiştir?**

Genel Kurul tarafından onaylanarak yürürlüğe giren ve kamuya da açıklanmış bulunan Şirketimiz Bağış Politikası ve ilgili faaliyet yılı genel kurul toplantısında belirlenen sınır dahilinde 2025 faaliyet yılında yapılan toplam 31.189.848 TL tutarındaki bağışın tam alıcı listesi aşağıdaki şekilde listelenmiştir.

**VESTEL ELEKTRONİK A.Ş (KONSOLİDE TABLO) 31.12.2025 Toplam İçerisindeki Payı %**

Mehmet Zorlu Vakfı	19.647.010	63%
Depremzede Aynı Yardım	4.869.986	16%
Eğitim Kurumları	4.120.219	13%
Vakıflar	2.176.360	7%
Kamu Kurumları	241.192	1%
Diğer	135.081	0%
<b>Toplam Bağış Tutarı</b>	<b>31.189.848</b>	

Bağış sınırı 22 Mayıs 2025 tarihli Olağan Genel Kurul toplantısında “Şirketimizce 01.01.2025 - 31.12.2025 hesap döneminde yapılacak bağışlar için üst sınırın, Şirketimiz’in Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri uyarınca hazırlanarak kamuya açıklanan 2024 yılına ilişkin yıllık konsolide finansal tablolarından hesaplanan faiz, vergi ve amortisman öncesi kârının (FAVÖK) % 1,20’si olarak belirlenmesine” olarak karar verilmiştir. FAVÖK’ün %1.2’si 103 mTL olarak hesaplanmış olup gerçekleşen bağış tutarı 31,19mTL tutarındadır.

Sermaye Piyasası Mevzuatı, Şirket Esas Sözleşmesi ve Bağış Politikası çerçevesinde Şirketimizce 01.01.2026 - 31.12.2026 hesap döneminde yapılacak bağışlar için üst sınırın, Şirketimiz’in Sermaye Piyasası Kurulu düzenlemeleri uyarınca hazırlanarak kamuya açıklanan 2025 yılına ilişkin yıllık konsolide finansal tablolarından hesaplanan hasılat tutarının % 0,05’i olarak belirlenmesi teklif edilmesi 14 Mayıs 2026 tarihli Genel Kurul toplantısında değerlendirilecektir.

**Bu üst sınır hangi gerekçeyle belirlenmiştir?**

Bağış üst sınırının belirlenmesinde temel yaklaşımımız; şirketimizin finansal sürdürülebilirliğini ve kârlılık hedeflerini korurken, toplumsal katkı faaliyetlerini de ölçülü ve öngörülebilir bir çerçevede yürütmektir.

2025 yılı için üst sınırın FAVÖK’ün %1,20si olarak belirlenmiş olması, bağış tutarının şirketin operasyonel performansı ile ilişkilendirilmesi amacıyla tercih edilmiştir. 2026 yılı için ise hasılatın %0,05i oranında bir üst sınır önerilmesinin temel gerekçesi; daha sade, öngörülebilir ve gelir bazlı bir oran üzerinden hesaplama yapılarak bağış politikasının finansal büyüklükle orantılı şekilde sürdürülmesini sağlamaktır.

Belirlenen oran, şirketimizin finansal yapısını etkilemeyecek, kârlılık ve nakit akışı üzerinde anlamlı bir baskı oluşturmayacak seviyede tutulmuştur. Böylelikle hem Sermaye Piyasası Mevzuatı ve Esas Sözleşmemizle uyumlu hareket edilmekte hem de kurumsal sosyal sorumluluk faaliyetlerimizin disiplinli bir çerçevede devamı sağlanmaktadır.

**Soru 16: Gündem Madde 14 — TTK m.395-396 İzni, SPK KY 1.3.6 ve Bağımsız Değerleme Şartı**

**(a) 2025 yılında TTK m.395 ve m.396 kapsamında gerçekleşen işlemlerin tam listesi nedir? 64,6 milyar TL grup içi alacak ve 2,60 milyar TL TRİK kalemi bu kapsamda mıdır? Bu işlemler için önceden Genel Kurul izni alınmış mıdır?**

Yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahiplerine, Yönetim Kurulu Üyelerine, üst düzey yöneticilere ve bunların eş ve ikinci dereceye kadar kan ve sıhrî yakınlarına; Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. maddeleri çerçevesinde izin verilmiştir. Sermaye Piyasası Kurulu Kurumsal Yönetim Tebliği doğrultusunda yönetim kontrolünü elinde bulunduran pay sahiplerinin, yönetim kurulu üyelerinin, idari sorumluluğu bulunan yöneticilerin ve bunların eş ve ikinci dereceye kadar kan ve sıhrî hısımlarının bir kısmının, Şirket ile benzer faaliyet konusu olanlar dahil bazı Zorlu Grubu şirketlerinde yönetim kurulu üyesi olarak görev yapmakta oldukları, 2025 yılı içerisinde, Kurumsal Yönetim Tebliği 1.3.6 numaralı ilke doğrultusunda bilgilendirme gerektiren önemli bir işlem bulunmamaktadır.

**(b) SPK Kurumsal Yönetim İlkesi 1.3.6 uyarınca emsallere uygunluk raporu Genel Kurul'dan önce pay sahiplerine sunulacak mıdır?**

Sorunun a bendinde cevap verildiği üzere SPK KY 1.3.6 bendinde değerlendirilen işlem bulunmamaktadır.

**(c) 2026 yılı için talep edilen izin genel ve açık uçlu nitelikte midir, yoksa somut işlemler için mi alınacaktır?**

Uygulamadaki şirketler gibi her yıl Genel Kurul'da genel nitelikte olarak pay sahiplerinin onayına sunulmaktadır.

**(d) Önemli — Bağımsız Değerleme Taahhüdü: 2026 yılında ilişkili taraflardan Şirkete yapılacak herhangi bir varlık devri veya mahsup işleminde (grup içi alacakların kapatılması amacıyla iştirak hisseleri, gayrimenkul veya diğer varlık transferleri dahil), söz konusu devirlerin SPK lisanslı bağımsız değerlendirme kuruluşları tarafından belirlenen gerçeğe uygun bedeller üzerinden yapılması Yönetim Kurulu tarafından taahhüt edilecek midir? Aksi halde ilişkili taraf borçlarının kapatılması yüksek bedelli ve değersiz varlık devirleri suretiyle gerçekleştirilebilir; borç yükü kalıcı olarak halka açık Şirket bilançosuna yüklenmiş olur.**

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-17.1 sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 9 ve 10. maddeleri hükümleri çerçevesinde, ilgili maddelerde öngörülen eşiği aşan işlemlerde ve/veya yaygın ve süreklilik arz etmeyen ilgili eşikleri aşan ilişkili taraf işlemlerinde; gayrimenkul değerlemeleri SPK lisanslı bağımsız değerlendirme kuruluşları tarafından, şirket değerlemeleri dört büyük denetim firmasından birine yaptırılan değerlendirme çalışmaları neticesinde hazırlanan rapora uygun şekilde belirlenen gerçeğe uygun değerleri üzerinden değer tespiti yapılmakta olup Yönetim Kurulu Kararı'na bağlanmaktadır.

**Soru 17: Gündem Madde 15 — Üçüncü Kişiler Lehine TRİK**

**Dipnot 18/c kalemlerinin lehtarları ayrıntılı biçimde açıklanacak mıdır? D.ii kalemi altındaki 2,60 milyar TL hangi grup şirketleri lehine verilmiştir? Her bir lehtar için vade, tutar ve kredi riski nedir? TRİK'in özkaynağa oranının %4'ten %7'ye yükselmesi hangi onay mekanizmasıyla gerçekleştirilmiştir? Toplam 657 milyar TL TRİK içinde Şirketin kendi borçları için verilen teminatlar (A maddesi yaklaşık 177 milyar TL) hariç tutulduğunda, geri kalan yaklaşık 480 milyar TL üçüncü taraflar lehine verilmiştir. Bu portföyün çağrılma senaryosunda Şirket'in nakit akış planı, likidite tamponu ve karşılık ayırma politikası nedir? Dipnot 18/c kapsamında 'Diğer TRİK' toplamı 224 milyar TL'dir. Bu havuzun çağrılması hâlinde Şirket'in likidite ve sermaye yeterliliği etkisi nasıl modellenmektedir? Söz konusu TRİK işlemlerinden Şirkete elde edilen herhangi bir gelir veya menfaat (komisyon, faiz, garanti ücreti vb.) var mıdır?**

8 kapsamında yanıtlanmıştır.

**Soru 18: Esas Sözleşme Konusu ile Fiili Faaliyet Yapısı Arasındaki Uyum (TTK m.339/2-b, m.421 ve TFRS 10)**

**Şirket esas sözleşmesinde işletme konusu 'elektrikli, elektronik ve dijital elektronik araç-gereç ile akıllı telefon üretimi' olarak tanımlanmıştır. Buna karşın 31.12.2025 itibarıyla 64,6 milyar TL ilişkili taraf alacağı, 18,5 milyar TL ilişkili taraflardan finansman geliri (esas faaliyet kâr/zararı negatife dönmüşken), 657 milyar TL toplam TRİK ve bunun içinde yaklaşık 224 milyar TL 'Diğer TRİK' bulunmaktadır. Doğrudan iştirak ilişkisi olmayan kardeş şirketlere (Lentatek, Meta Nikel, TOGG, ZES, ZOREN vb.) yönelik finansman ve kefalet portföyü mevcuttur. Bu yapı, Şirketin fiilen bir finansal koordinasyon merkezi / yarı-holding olarak çalıştığını göstermektedir.**

**(a) Yönetim Kurulu, Şirketin fiili faaliyet yapısının esas sözleşmedeki işletme konusunu aşip aşmadığına dair bir hukuki değerlendirme yaptırmış mıdır; yaptırılmışsa sonucu nedir?**

**(b) Esas sözleşme maddesindeki 'her türlü ticari, mali ve hukuki işlem yapabilir, iştirak edebilir' biçimindeki açık uçlu yetki ifadeleri, fiilen holding/finansman şirketi gibi çalışmayı meşrulaştırır mı? Yoksa TTK m.339/2-b ve m.421 kapsamında esas sözleşmedeki işletme konusunun fiili yapıya uyumlu hâle getirilmesi için Genel Kurul kararıyla esas sözleşme değişikliği yapılması gerekmekte midir?**

**(c) Şirket fiilen bir holding olarak değerlendirildiğinde:**

**(i) Kurumlar Vergisi Kanunu m.5/1-a iştirak kazançları istisnası ve transfer fiyatlandırması açısından mevcut işlemlerin vergi otoritesine bildirim ve belgeleme yükümlülükleri eksiksiz yerine getirilmiş midir?**

**(ii) TFRS 10 (Konsolide Finansal Tablolar) kapsamında kardeş şirketler üzerinde 'fiili kontrol' veya 'önemli etki' oluşup oluşmadığına dair değerlendirme yapılmış mıdır?**

**(iii) SPK Kurumsal Yönetim Tebliği (II-17.1) çerçevesinde şirket türünün 'holding' olarak tasniflenmesi gündeme alınmış mıdır?**

**(d) İlişkili taraflardan elde edilen finansman gelirlerinin esas faaliyet hasılatına oranı nedir? Bu oran, Şirketin yatırımcı kamuoyuna sunulan kimliğinin (üretici şirket) hâlen gerçeğe uygun olup olmadığı sorusunu doğrulamakta mıdır?**

Soru 9 kapsamında yanıtlanmıştır.

Beşiktaş 13. Noterliği'nden keşide edilen 11.05.2026 tarihli, 7005 yevmiye numaralı ihtarnameye ilişkin cevaplarımız bigilerinize sunulmaktadır. 13.05.2026

**Keşide Eden**  
**Vestel Elektronik Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi**  
**Vekili**  
**Av. Aydın TEMEL**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** 2025 faaliyet yılına ilişkin kâr dağıtım kararına muhalefet

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Gündem 6. madde kapsamında 2025 faaliyet yılına ilişkin kâr dağıtım yapılmamasına yönelik karara aşağıdaki gerekçelerle muhalefet ediyorum:

(1) 2025 yılı finansal tablolarında dağıtılabılır kâr bulunmaması teknik olarak kâr dağıtımına engel teşkil etmekle birlikte, aynı dönemde Şirket'in:

(a) İlişkili taraflara toplam 64,6 milyar TL tutarında, bağımsız kredi değerlendirmesi yapılmadan ve bağımsız teminat alınmadan kredi kullandırması,

(b) Söz konusu kredi portföyünden tahakkuk eden 18,5 milyar TL faiz gelirinin yalnızca yaklaşık %30'unu nakden tahsil etmesi ve bakiyenin grup içinde finansman olarak bırakılması,

(c) Toplam 31.189.848 TL bağışın yaklaşık %63'ünü Şirket'in ana ortağı ile bağlantılı Mehmet Zorlu Vakfı'na yapması,

(d) 92 milyar TL finansal borç taşırken bankalara nakit faiz ödemesinde bulunması, ancak grup içi alacaklardan doğan faizin nakit girişinin yalnızca üçte birini gerçekleştirebilmesi

şeklindeki yapı, azınlık pay sahibine sıfır nakit getiri verilirken hakim ortak grubuna ekonomik fayda akışının sürmesini ifade etmektedir.

(2) Bu yapı, SPKn m.21 anlamında örtülü kazanç aktarımı ve TTK m.357 eşit işlem ilkesi yönünden ayrıca değerlendirilmeyi gerektirmektedir.

(3) Yönetim Kurulu, kâr dağıtım için "kaynak bulunmamaktadır" ifadesini kullanırken aynı dönemde grup içi finansman, bağış ve teminat tasarrufları için kaynak ayırabilmektedir. Bu çelişki Şirket cevap ihtarnamesinde de giderilememiştir.

(4) Yukarıdaki gerekçelerle Gündem 6. maddesindeki karara muhalefet ediyorum. **TTK m.448 kapsamında işbu Genel Kurul kararının iptali davası açma hakkım saklıdır.**

İşbu muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini ve tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**FERDİ GÜL**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**AYDIN TEMEL**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** 2025 faaliyet yılına ilişkin Yönetim Kurulu üyelerinin ibrası kararına muhalefet

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Türk Ticaret Kanunu m.422 hükmü çerçevesinde, Gündem 8. madde kapsamında 2025 faaliyet yılına ilişkin Yönetim Kurulu üyelerinin ibrasına yönelik karara aşağıdaki gerekçelerle muhalefet ediyorum:

(1) Şirket, 11.05.2026 tarih ve Beşiktaş 13. Noterliği 7005 yevmiye numaralı ihtarnameye verdiği 13.05.2026 tarih ve Beyoğlu 56. Noterliği 6128 yevmiye numaralı cevap ihtarnamesinde, 31.12.2025 tarihli finansal tablolarında bulunan 64,6 milyar TL tutarındaki ilişkili taraf alacakları için bağımsız kredi değerlendirmesi yapılmadığını, bağımsız bir teminat alınmadığını, vade tanımlamasının yalnızca Yönetim Kurulu Kararı ile belirlendiğini açıkça ikrar etmiştir.

(2) Aynı cevap ihtarnamesinde, Şirket tarafından verilen 657 milyar TL toplam Teminat-Rehin-İpoteklerin Şirket'e doğrudan veya dolaylı menfaat sağlamadığı beyan edilmiştir. Karşılıksız teminat sağlanması bağımsız tacir açısından izahı zor bir tasarruf olup TTK m.18/2 basiretli tacir ilkesi ile bağdaşırılığı tartışmalıdır.

(3) Cevap ihtarnamesinde, 2025 yılı içinde yapılan 31.189.848 TL toplam bağışın 19.647.010 TL'sinin (yaklaşık %63'ünün) Mehmet Zorlu Vakfı'na yapıldığı kayıt altına alınmıştır. Söz konusu vakfın Şirket'in ana ortağı Zorlu Holding A.Ş. ile bağlantısı dikkate alındığında, bu konsantrasyon SPKn m.21 örtülü kazanç aktarımı yönünden değerlendirilmesi gereken bir husustur.

(4) Şirket'in iştirakler tablosundan görüleceği üzere Lentatek Uzay Havacılık'ta %35 ve Meta Nikel Kobalt Madencilik'te %50 oranında pay sahibi olup bu iki iştirake toplam yaklaşık 44,8 milyar TL tutarında, bağımsız kredi değerlendirmesi yapılmadan, teminat alınmadan, vadesi Yönetim Kurulu takdirine bırakılarak kredi kullandırıldığı Şirket'in cevap ihtarnamesinde ikrar edilmiştir. Söz konusu iştiraklerin kalan paylarında Zorlu Holding A.Ş. veya bağlı/iştirak ortaklıklarının pay sahipliği bulunup bulunmadığı Şirket cevap ihtarnamesinde netleştirilmemiş olup, bu husus Genel Kurul'da açıklığa kavuşturulması talep edilen bir noktadır.

(5) Şirket cevap ihtarnamesinde, 18,5 milyar TL ilişkili taraf faiz gelirinin yalnızca yaklaşık 5,57 milyar TL'sinin (yaklaşık %30) nakden tahsil edildiği ve tahsil edilmeyen kısmın anaparaya eklenmek suretiyle faiz tahakkukunun devam ettirildiği ikrar edilmiştir.

(6) Yönetim Kurulu, 11.05.2026 tarih ve 2026/40 sayılı kararı ile SPK II-14.1 sayılı Tebliğ m.9 kapsamında 31.03.2026 tarihli finansal tabloların "gerçeği dürüst yansıttığını ve yanıltıcı eksiklik içermediğini" beyan etmiştir. Buna karşın, 31.03.2026 ara dönem faaliyet raporunda "ilişkili taraflar" başlığına hiç yer verilmemiş; Q1 2026 döneminde ilişkili taraflara verilen nakit avansların 5,32 milyar TL'ye ulaşması (Q1 2025: 789 milyon TL — %574 artış) ve kısa vadeli ilişkili taraflardan "diğer alacaklar" kaleminin 7,035 milyar TL'den 877 milyon TL'ye gerilemesi gibi önemli hareketler açıklanmamıştır. Bu durum Sorumluluk Beyanı ile çelişmektedir.

(7) Yukarıda belirtilen gerekçelerle 2025 faaliyet yılına ilişkin Yönetim Kurulu üyelerinin ibrasının yerinde olmadığı kanaatindeyim. **TTK m.553 kapsamında Yönetim Kurulu üyelerine karşı şahsi sorumluluk davası açma hakkım saklıdır.**

İşbu muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini ve tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

Tarih: 14.05.2026

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GÜL**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**AYDIN TEMEL**

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** 2025 yılı bağışlarının onaylanması ve 2026 yılı üst sınırı belirlenmesi kararlarına muhalefet

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Gündem 13. madde kapsamında alınan kararlara aşağıdaki gerekçelerle muhalefet ediyorum:

(1) Şirket'in 13.05.2026 tarihli cevap ihtarnamesinde, 2025 yılı içinde yapılan 31.189.848 TL toplam bağışın 19.647.010 TL'sinin, yani yaklaşık %63'ünün Mehmet Zorlu Vakfı'na yapıldığı ayrıntılı dökümlerle açıklanmıştır.

(2) Söz konusu vakfın Şirket'in ana ortağı Zorlu Holding A.Ş. ve ailesi ile bağlantısı dikkate alındığında, toplam bağışın 2/3'ünden fazlasının tek bir ilişkili kuruluşa yöneltilmesi:

(a) Şirket Bağış ve Yardım Politikası'nın "lehtar çeşitliliği" ilkesi ile bağdaşırılık,

(b) Toplumsal katkı amacının bağımsız bir lehtar değerlendirmesine dayanıp dayanmadığı,

(c) SPKn m.21 örtülü kazanç aktarımı yasağı

yönünden değerlendirme gerektirmektedir.

(3) Şirket'in cevap ihtarnamesinde 2026 yılı üst sınırı için önerilen hesaplama metodolojisinin önceki yıllardan değiştirilerek "FAVÖK'ün %1,20'si" yerine "hasılatın %0,05'i" olarak belirlenmesinin gerekçesi yeterince açıklanmamıştır.

(4) Bu çerçevede:

(a) 2023 ve 2024 yıllarında Mehmet Zorlu Vakfı'na yapılan bağış tutarları ve toplam bağışlardaki paylarının pay sahipleri ile paylaşılmasını,

(b) 2026 yılı için belirlenecek üst sınırın altında Mehmet Zorlu Vakfı dahil ilişkili kuruluşlara yapılacak bağışlar için ayrı bir alt sınır veya Bağımsız Yönetim Kurulu üyelerinin onayı koşulu öngörülmesini

talep ediyorum, aksi halde Gündem 13. maddesindeki karara muhalefet ediyorum.

İşbu muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini ve tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**FERDİ GÜL**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**AYDIN TEMEL**

Gündem 14

Ek-6

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.  
14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** TTK m.395-396 izninin verilmesi kararına koşullu muhalefet ve bağımsız değerlendirme taahhüdünün genişletilmesi talebi

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Gündem 14. madde kapsamında Yönetim Kurulu üyelerine TTK m.395 ve m.396 izninin verilmesine yönelik karar bakımından aşağıdaki gerekçelerle koşullu muhalefet beyan ediyorum:

(1) Şirket cevap ihtarnamesinde, SPK Kurumsal Yönetim Tebliği II-17.1 m.9 ve m.10 kapsamındaki eşik aşan işlemlerde SPK lisanslı bağımsız değerlendirme kuruluşları ve dört büyük denetim firmasından biri tarafından değerlendirme yapıldığı belirtilmiş, ancak grup içi borçlanma işlemleri için bağımsız değerlendirme yapılmadığı açıkça ikrar edilmiştir (Şirket cevabı Soru 6).

(2) İhtarnamemiz Soru 16(d) bölümünde talep edilen "her ilişkili taraf işlemi bağımsız değerlendirme" taahhüdü, Şirket cevabında yalnızca eşik aşan işlemlerle sınırlandırılmıştır. Bu sınırlandırma, ihtarnamenin amacını karşılamamaktadır.

(3) 2026 yılında ilişkili taraflardan Şirkete yapılabilecek herhangi bir varlık devri veya mahsup işlemi (grup içi alacakların kapatılması amacıyla iştirak hisseleri, gayrimenkul veya diğer varlık transferleri dahil), söz konusu devirlerin eşik aşp aşmadığına bakılmaksızın SPK lisanslı bağımsız değerlendirme kuruluşları tarafından belirlenen gerçeğe uygun bedeller üzerinden yapılması Yönetim Kurulu taahhüdüne bağlanmasını talep ediyorum.

(4) Söz konusu genişletilmiş taahhüt verilmediği veya kabul edilmediği takdirde, Gündem 14. maddesindeki karara muhalefet ediyor; aksi halde söz konusu taahhüdün:

(a) Genel Kurul Tutanağı'na aynen geçirilmesini,

(b) Yönetim Kurulu kararına bağlanmasını,

(c) Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda özel durum açıklaması olarak yayımlanmasını

talep ederim.

İşbu muhalefet şerhinin ve talep edilen taahhüdün Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini, tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**FERDİ GÜL**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**

**AYDIN TEMEL**

**VESTEL ELEKTRONİK SANAYİ VE TİCARET A.Ş.**  
**14 MAYIS 2026 TARİHLİ 2025 MALİ YILI OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI**

**TOPLANTI BAŞKANLIĞI'NA**

**MUHALEFET ŞERHİ DİLEKÇESİ**

**ŞERH SAHİBİ:** Ferdi Gül

**KONU:** Üçüncü kişiler lehine verilen Teminat-Rehin-İpotek bilgilendirmesinin yetersizliğine ilişkin muhalefet

Sayın Toplantı Başkanlığı,

Gündem 15. madde kapsamında Şirket tarafından üçüncü kişiler lehine verilen Teminat-Rehin-İpoteklere ilişkin bilgilendirmenin yetersiz kaldığı kanaatindeyim:

**(1)** Şirket'in 31.12.2025 tarihli finansal tablolarında raporlanan 657 milyar TL toplam TRİK içinde:

(a) A maddesi (kendi tüzel kişiliği adına verilenler): yaklaşık 43,87 milyar TL,

(b) B maddesi (tam konsolidasyon iştirakler lehine): yaklaşık 177,45 milyar TL,

(c) D maddesi (Diğer Verilen TRİK'ler): 2,60 milyar TL,

şeklinde dağılım gösterilmiş olup, B maddesi 31.12.2024'teki 160,58 milyar TL'den 31.12.2025'te 177,45 milyar TL'ye yükselerek %10,5 oranında artmıştır.

**(2)** Şirket cevap ihtarnamesinde söz konusu TRİK'lerin Şirket'e doğrudan veya dolaylı menfaat sağlamadığı beyan edilmiş (Şirket cevabı Soru 8-e); ayrıca lehtar bazında dökümün "ticari sır" gerekçesiyle paylaşılmayacağı bildirilmiştir.

**(3)** Söz konusu portföyün tamamen veya kısmen çağrılması senaryosunda Şirket'in:

(a) Nakit akış planı,

(b) Likidite tamponu,

(c) Karşılık ayırma politikası,

(d) Sermaye yeterliliği etkisi

hakkında modelleme yapıp yapılmadığı ve bu modellerin pay sahipleri ile paylaşılıp paylaşılmayacağı sorusu yanıtız kalmıştır.

**(4)** Bu çerçevede, en azından lehtar kategorilerinin **(i) ana ortak Zorlu Holding lehine, (ii) Zorlu grubu diğer şirketleri lehine, (iii) Vestel iştirakleri lehine, (iv) üçüncü kişiler lehine** olarak ayrıştırılarak pay

sahiplerine bilgilendirilmesini, çağırma senaryosuna ilişkin Şirket'in stres testi sonuçlarının paylaşılmasını talep ediyor, aksi halde Gündem 15. maddesindeki bilgilendirme bakımından muhalefet şerhimi belirtiyorum.

İşbu muhalefet şerhinin Toplantı Tutanağı'na aynen geçirilmesini ve tasdikli bir nüshasının tarafıma verilmesini saygıyla talep ederim.

Tarih: 14.05.2026

**PAY SAHİBİ**

**FERDİ GÜL**

**TOPLANTI BAŞKANI**

**AYDIN TEMEL**

**BAKANLIK TEMSİLCİSİ**

**MÜCAHİT GÜNGÖR**